

Tack för alla motioner!

Styrelsen vill tacka för de inkomna motionerna. Vi har diskuterat samtliga och besvarat dem utifrån vår synvinkel. Om det är någonting som är oklart eller som ni vill fråga om innan fullmäktige vill vi uppmuntra er att kontakta er kårkontakt.

Vi hoppas att styrelsens svar kan komma er väl till del under era kommande diskussioner på fullmäktige.

Vi hoppas ni är lika peppade som vi är,

Ses i Gävle!

Proposition 1: SFS verksamhet 18/19

Motion #P1-0-2

SFS Verksamhet 18/19

Enligt SFSs stadga skall perioden för SFS:s fokusfrågor vara för tre år. I liggande förslag till nästa fokusfråga specificeras perioden 18/19-21/22, vilket de facto är fyra år (18/19, 19/20, 20/21 och 21/22) och bryter mot SFS:s stadga. Eftersom perioden enligt stadga ska vara tre år bör perioden för nästa fokusfråga vara 18/19-20/21 (18/19, 19/20 och 20/21).

Därför yrkar vi att:

- konsekvent ändra perioden för fokusfråga så att perioden därmed blir tre år. (18/19-20/21)

Bakom denna motion står:

Dalarnas Studentkår
Studentkåren vid Högskolan Väst
Blekinge Studentkår
Studentkåren i Skövde
Halmstad studentkår
Rindi Gotlands Studentkår
Studentkåren i Östersund
Kristianstad Studentkår

Styrelsens motionssvar #P1-0-2

SFS stadga styr i dagsläget inte formen för fokusfrågearbetet. I sin motion uppmärksammar motionärerna däremot att det har blivit fel i perioden för SFS fokusfråga. Styrelsen instämmer med motionärernas förslag på ändring.

Styrelsen rekommenderar därför fullmäktige att:

- bifalla motionen.

Proposition 1: SFS verksamhet 18/19

Motion #P1-2-4

Motion SFS nästkommande fokusfråga

Styrelsens förslag

Studenters (inklusive doktorander) psykiska hälsa är beroende av ett flertal olika faktorer. Förutsättningar för studier är en sådan central faktor. Sveriges förenade studentkårers (SFS) styrelse väljer i sin proposition att lyfta psykosocial hälsa och arbetsmiljö som förslag till SFS fokusfråga. Genom att bryta ner kapitel 2.3 i proposition 1 får vi fram följande punkter som föreslagna arbetsområden.

- A. En student ska ha rätt till en arbetsmiljö fri från trakasserier, diskriminering och negativ särbehandling.
- B. En student ska ha lagstadgad och tryggad rätt till en god psykosocial arbetsmiljö som är likställd rätten en anställd har.
- C. Att lärosäten måste arbeta mer med sitt arbetsmiljöansvar för studenter och åtgärda brister.
- D. Att det ska finnas en systematisk uppföljning av brister i studenters psykosociala arbetsmiljö.
- E. Att lärosäten ska arbeta proaktivt med arbetsmiljön.
- F. Att hälso- och sjukvården samt student- och företagshälsan ska arbeta proaktivt med studenters psykosociala hälsa.
- G. Att hälso- och sjukvården samt student- och företagshälsan ska vara väl rustad för att hantera studenter som drabbats av eller riskerar hamna i psykisk ohälsa.

Att dessa punkter uppfylls är viktigt för att studenter inom området arbetsmiljö och psykisk hälsa ska ha rätt förutsättningar för sina studier, något som inte bara studentrörelsen utan även beslutsfattare är medvetna om.

Arbetsområde A är idag lagstadgad genom diskrimineringslagen som tydligt förbjuder och tryggar studenters rätt till en arbetsmiljö fri från särbehandling, trakasserier, sexuella trakasserier och diskriminering enligt de sex diskrimineringsgrunderna. Kapitel 2 5-8 § lyfter de särskilda bitarna kring utbildningsverksamheten och således studenter. Kapitel 3 15-20 § lyfter även kraven på åtgärder samt dokumentation hos lärosätena. Skyddet är i dag vedertaget på nationell nivå och det ligger på lärosätena att arbeta utefter diskrimineringslagen.

Arbetsmiljölagen (AML, 1977:1160) kapitel 1 3 § likställer i dag studenter med arbetstagare för kapitel 2 - arbetsmiljöns beskaffenhet, kapitel 3 - allmänna skyldigheter, kapitel 4 - bemyndigande. Det vill säga att huvudansvaret för arbetsmiljön ska enligt kapitel 3 ligga på arbetsgivare där 2 § lyfter ansvaret på förebyggande åtgärder och proaktivitet sett till arbetstagarens(studentens) risk för ohälsa och olycksfall kopplat till arbetsmiljön. Arbetsområdena B, D, E är med andra ord redan uppfyllda genom nuvarande arbetsmiljölagen. Studenten är likställd med anställd där ansvaret tydligt ligger på lärosätet att säkerställa en bra arbetsmiljö för sina studenter. Att på nationell nivå få ett striktare ramverk inom arbetsmiljöområdet för studenter är inte troligt då lagstiftning på nationell nivå, särskilt inom arbetsmiljöområdet, behöver vara tolkningsbar för att kunna tillämpas i alla situationer. Arbetsmiljön ser markant olik ut för till exempel en kemiingenjör jämfört med en systemvetare. Lagen är i dagsläget tillräcklig.

Kapitel 3 i AML lyfter tydligt fram att det är arbetsgivaren (lärosätena) som ska bedriva arbetet för att förebygga, kontrollera och åtgärda brister i arbetsmiljön som kan leda till olycka eller ohälsa (2 §). Arbetsgivaren har ansvar för att det finns en hälsovård tillgänglig som arbetsförhållandena kräver(2c §). Kapitlet lyfter också fram arbetstagarens ansvar att samverka kring åtgärder för att uppnå en god arbetsmiljö(1a §). Lagstiftningen är inte otydlig när det kommer till vart skyldigheterna ligger på systematik kring arbetsmiljö, vilket gör att arbetsområde C faller då det i AML framgår att arbetsgivaren, det vill säga lärosätena, ska arbeta med studenters arbetsmiljö, utföra kontroller av arbetsmiljön och i samråd med arbetstagaren(studenten) åtgärda brister.

Arbetsområde F är även den lagstadgad genom högskoleförordningen kapitel 1 11 § som lyder "Högskolorna ska ansvara för att studenterna har tillgång till hälsovård, särskilt förebyggande hälsovård som har till ändamål att främja studenternas fysiska och psykiska hälsa." och genom AML kapitel 2, 2c §. Arbetsområde G berör framför allt resurser till student- och företagshälsan samt

hälso- och sjukvården där frågan således är tvådelad. Först handlar det om vilka resurser regionerna får för att bedriva sin sjukvårdsverksamhet. Här ligger frågan således hos regionerna. Andra delen är finansieringen av student- och företagshälsan. Den finansieras i dagsläget av lärosätet, vilket gör den frågan till en väldigt lokal fråga då varje lärosäte har olika förutsättningar när lärosätet sätter sina budgetar. Det ligger således inte på SFS att på nationell nivå påverka styrningen av varje lärosätes budgetar utan det ligger på varje lokal studentkår att driva frågan om student- och företagshälsa mot lärosätet för att få en godtycklig verksamhet som uppfyller sin funktion, fördelaktigt med stöd av högskoleförordningen och AML.

Styrelsens förslag till ny fokusfråga är inte grundad i nuvarande lagstiftning och efter lite efterforskning drar Studentkåren i Borås slutsatsen att förslaget redan är uppfyllt genom Arbetsmiljölagen, diskrimineringslagen och högskoleförordningen. Att arbeta med att likställa studenter med anställda, när vi redan är det inom arbetsmiljöområdet, är ett slöseri med SFS resurser. Att arbeta för en arbetsmiljö fri från diskriminering, trakasserier och negativ särbehandling är idag på nationell nivå uppfyllt, här är det de lokala studentkårernas ansvar att se till att lärosätet utför det som är lagstadgat.

Studentkåren i Borås föreslår därför SFSFUM att avslå styrelsens förslag till ny fokusfråga (kapitel 2.3, proposition 1, SFS verksamhet 18/19) i sin helhet.

En god ekonomi är en grundförutsättning för studier

Tidigare fokusfrågor har berört olika delar av förutsättningar för studier. Resurstilldelning som förutsättning för kvalitativa studier och kampanjen ”Helt sjukt!” som en förutsättning för att kunna hantera ohälsa i olika former under studietiden. Studentkåren i Borås anser att förutsättningar för studier är ett fortsatt bra område att arbeta inom där vi tycker att fokus borde riktas mot en students ekonomiska förutsättningar för studier och bostadssituation.

Varje år tar SFS fram en studentbudget och en bostadsrapport som båda får medial uppmärksamhet. Vi ser dock aldrig att åtgärder utförs för att förbättra studenters konstant röda ekonomi, eller studenters bostadssituation. En ekonomi som studenter kan leva på och tillgången till en bostad är båda fundamentala förutsättningar för studier och behöver fungera för att en student ska kunna utbilda sig. Om dessa förutsättningar inte uppfylls ökar risken markant för att en student hamnar i psykisk ohälsa. Studentkåren i Borås tycker att fokus för

att motverka psykisk ohälsa bör ligga i de grundläggande delarna av en students liv, det vill säga förutsättningar för studier. Här kan SFS ta tillvara på tidigare arbete inom studenters ekonomi och bostadssituation och samtidigt rikta arbete mot de mest centrala delarna i en students förutsättningar för studier, det vill säga studenters ekonomi och bostadssituation.

EU har en fattigdomsgräns på 60 % av ett lands medianinkomst. För Sverige ligger fattigdomsgränsen på 12 774 SEK per månad, markant högre än dagens studiemedel. Det är för Studentkåren i Borås orimligt att staten dömer cirka 400 000 invånare att leva i fattigdom för att utbilda sig. SFS måste verka för att en student inte ska lida av ekonomisk stress under hela sin studietid. Detta genom att lägga ett stort fokus på studenters ekonomi där målet med arbetet ska vara att få upp ekonomiska stödet till EU:s fattigdomsgräns.

Bostadsbristen är idag utbredd där det finns en stor brist på mindre och billigare hyresrätter, en brist som slår extra hårt mot studenter. En student ska inte behöva ge upp sin utbildningsplats för att den inte hittar ett boende. Att behöva stå i kö i över en termin för att få ett boende är inte acceptabelt. Att behöva ha en boendekostnad som närmar sig 50 % av studiemedlet är ohållbart och skapar en stor otrygghet för studenten som väldigt snabbt kan leda till psykisk ohälsa och försämrade studieresultat. Ett tryggt boende ska vara en rättighet.

Studentkåren i Borås föreslår därför SFSFUM att anta dokumentet SFS fokusfråga 2018-2020 i sin helhet.

En god ekonomi är en grundförutsättning för studier

Under de senaste åren har SFS arbetat med olika typer av förutsättningar kopplade till studierna. Kampanjen "Helt sjukt!" som en förutsättning för att kunna hantera ohälsa i olika former under studietiden och resurstilldelning som förutsättning för kvalitativa studier. Att ta ett nytt grepp kring de mest grundläggande förutsättningarna för studier är att titta på studenters (inklusive doktoranders) ekonomi. Vad finns det för ekonomiskt stöd att tillgå idag för att genomföra sina studier? Vad har den gemene studenten för utgifter och hur väl är dagens ekonomiska stöd utformat för att täcka dessa utgifter?

Det är många faktorer som påverkar en students ekonomi. De två viktigaste är det ekonomiska stöd som finns att tillgå, samt bostaden och kostnader relaterade till den. Varje år publicerar SFS en bostadsundersökning och en studentbudget som båda får medial uppmärksamhet. Det är dock inte tillräckligt då inget rejält arbete följer publiceringen, både inom SFS organisation och utanför. En student ska inte behöva leva i fattigdom för att få studera. En student ska inte ha ett otryggt boende på grund av sin strama ekonomi. En student ska ha bra förutsättningar för att kunna studera. Här är ekonomi och bostad fundamentala delar.

Ekonomiskt stöd

Idag finns det ett flertal ekonomiska stöd en student har tillgång till som är utformade på olika sätt. Först och främst finns studiemedlet, som är uppdelat i en bidragsdel och ett lån. I skrivande stund motsvarar 4 veckors heltidsstudier (100 % studietakt) 10 172 SEK. Studenter har även rabatter som ett stöd som samhället tillhandahåller där reserabatter är ett framträdande exempel. En tredje del är Bostadsbidraget. Bostadsbidraget är ett viktigt stöd för studenter som har en egen bostad. Beräknat med en boendekostnad på 3639 SEK (SFS studentbudget 2017), en boarea på 22 m², och en årsinkomst, exklusive studiemedel, på 42 000 SEK, uppgår bostadsbidraget till 1300 SEK. Trots detta var det bara 8 % av landets studenter som mottog bostadsbidrag under 2015. Utöver dessa finns även olika sorters stipendier och liknande, samt övrigt riktat ekonomiskt stöd, stöd som vi inte kommer ta i beaktning då arbetet ska rikta sig mot hela studentgruppen.

Det är orimligt att en student med fullt ekonomiskt stöd ska leva under EU:s fattigdomsgräns som 2016 låg på 12 774 SEK per månad (60 % av landets medianinkomst). En student ska inte behöva förlita sig på rabatter, familj och vänner för att kunna studera. Tillgången till högre utbildning ska inte vara en fråga om klass eller ekonomi.

SFS ska verka för att studenter inte ska behöva leva i fattigdom under sina studier och att studiemedlet höjs till att vara i nivå med EU:s fattigdomsgräns.

Det är idag oklart vad för kostnader som ska täckas av bidragsdelen respektive lånedelen, vilket skapar problematik för studenten när den planerar sin ekonomi. Att veta vilka utgifter som ska bekostas av vilken del av studiemedlet behöver fastställas. Detta är även viktigt då studiemedlets storlek diskuteras.

För att kunna argumentera för en höjning, och försvara en sänkning, behöver det finnas ett transparent underlag som redogör vilka kostnader som studiemedlet ska täcka.

SFS ska verka för att etablera en tydlig bild av vilka kostnader som ska täckas av studiemedlets bidragsdel respektive lånedel.

Fribeloppet är en barriär som hämmar studenters möjlighet att leva utanför fattigdomsgränsen under sina studier. Att inte kunna, om studierna tillåter, arbeta för att kunna leva utanför fattigdom är oresonligt. Dagens utformning av fribeloppet är problematisk för studenter och deras ekonomi. Sommarjobb är vanligt bland studenter och en behövlig inkomst för att kunna leva under läsåret. Inkomsten från sommarjobbet landar i de flesta fall på höstterminen och det är inte ovanligt att studenten når sitt fribeloppstak för höstterminen redan innan höstterminen har börjat, på grund av att studenten arbetat under sommaren. Det gör att studenten inte kan arbeta extra under hösten utan att riskera att förlora delar av sitt studiestöd, även om årets sammanlagda fribelopp inte skulle ha uppnåtts.

SFS ska verka för att fribeloppet ska ses över i syfte att det inte ska hindra studenter från att ta extrajobb under sin studietid.

Rabatter är idag viktigt för många studenter. Studenten har tillgång till många olika rabatter från mängder av olika verksamheter, som tillsammans bildar en påverkande del av en students ekonomi. Det är dock viktigt att etablera att en student inte ska behöva rabatter för att kunna leva drägligt. Rabatter på kurslitteratur, resor till och från lärosätet, mat och liknande ska inte behövas då studiemedlet ska täcka dessa kostnader. Rabatters ekonomiska påverkan skiljer sig också beroende på studieort. Dessa två faktorer gör att rabatter inte ska spela in när studentens studiemedel beräknas. Ansvar för ekonomiskt stöd till studenter ska ligga på staten och inte på privata företag.

Bostadsbidraget är idag ett viktigt stöd för de studenter som har en egen bostad. Det är dock inte utformat för studentgruppen som helhet utan riktar sig endast mot de som är under 29 år, har en låg inkomst i form av extrajobb för att få fullt bidrag (cirka 42000 SEK per år). Försäkringskassan kräver också att studenten ska uppskatta sin årsinkomst, något som är problematiskt på grund av extrajobbets varierande utformning och omfattning. Även återbetalningskraven från försäkringskassan kan vara problematiska när inkomstsuppskattningen

slår fel. Detta summeras i att endast 8 % av studenter hade bostadsbidrag under 2015. Bostadsbidraget behöver arbetas om för att kunna nyttjas av målgruppen det är utformat för, nämligen studenter.

SFS ska verka för att bostadsbidragets utformning ses över i syfte att stödet ska kunna nyttjas av alla studenter.

Bostad

Den i särklass största påverkande faktorn på en students ekonomi är bostaden. Bostadsbristen, speciellt bristen på rimligt prissatta 1 rum och kök, är idag omfattande och något som studenter har känt av under en längre tid. Bristen har bidragit till högre hyror på hyresrätter och gjort att studenter har problem att få en bostad runt sitt lärosäte. tillgång till en bostad under sin studietid är en central del i en students förutsättningar att studera och något som, om det uppstår problem, bidrar till psykisk ohälsa.

Det är inte rimligt att mer än hälften av studielånet ska gå till bostaden. En student ska ha ett tryggt boende för att kunna studera, ett boende som går under alla de lagar och regler vi har som reglerar hyresrätten. Att bo i en svart hyresrätt, eller behöva bo i andra hand för att kunna studera är inte acceptabelt. Studenter ska inte heller behöva bo orimligt långt bort från sitt lärosäte. Pendling är acceptabelt om resvägen inte överstiger 30 minuter. Studenter är utsatta på bostadsmarknaden och det är inte ovanligt att studenter avsäger sig sin plats vid ett lärosäte för att de inte kunnat lösa boendefrågan.

SFS ska verka för att stärka bostadssituationen för studenter i syfte att studenter inte ska ha orimliga hyror, osäkra boenden i form av andrahand, svartboende eller boende orimligt långt ifrån sitt lärosäte.

Därför yrkar vi att:

- ersätta styrelsens förslag till ny fokusfråga (kapitel 2.3, proposition 1, SFS verksamhet 18/19) med
"En god ekonomi är en grundförutsättning för studier". En god ekonomi är en grundförutsättning för studier

Under de senaste åren har SFS arbetat med olika typer av förutsättningar kopplade till studierna. Kampanjen "Helt sjukt!"

som en förutsättning för att kunna hantera ohälsa i olika former under studietiden och resurstilldelning som förutsättning för kvalitativa studier. Att ta ett nytt grepp kring de mest grundläggande förutsättningarna för studier är att titta på studenters (inklusive doktoranders) ekonomi. Vad finns det för ekonomiskt stöd att tillgå idag för att genomföra sina studier? Vad har den gemene studenten för utgifter och hur väl är dagens ekonomiska stöd utformat för att täcka dessa utgifter?

Det är många faktorer som påverkar en students ekonomi. De två viktigaste är det ekonomiska stöd som finns att tillgå, samt bostaden och kostnader relaterade till den. Varje år publicerar SFS en bostadsundersökning och en studentbudget som båda får medial uppmärksamhet. Det är dock inte tillräckligt då inget rejält arbete följer publiceringen, både inom SFS organisation och utanför. En student ska inte behöva leva i fattigdom för att få studera. En student ska inte ha ett otryggt boende på grund av sin sträma ekonomi. En student ska ha bra förutsättningar för att kunna studera. Här är ekonomi och bostad fundamentala delar.

Ekonomiskt stöd

Idag finns det ett flertal ekonomiska stöd en student har tillgång till som är utformade på olika sätt. Först och främst finns studiemedlet, som är uppdelat i en bidragsdel och ett lån. I skrivande stund motsvarar 4 veckors heltidsstudier (100 % studietakt) 10 172 SEK. Studenter har även rabatter som ett stöd som samhället tillhandahåller där reserabatter är ett framträdande exempel. En tredje del är Bostadsbidraget. Bostadsbidraget är ett viktigt stöd för studenter som har en egen bostad. Beräknat med en boendekostnad på 3639 SEK (SFS studentbudget 2017), en boarea på 22 m², och en årsinkomst, exklusive studiemedel, på 42 000 SEK, uppgår bostadsbidraget till 1300 SEK. Trots detta var det bara 8 % av landets studenter som mottog bostadsbidrag under 2015. Utöver dessa finns även olika sorters stipendier och liknande, samt övrigt riktat ekonomiskt stöd, stöd som vi inte kommer ta i beaktning då arbetet ska rikta sig mot hela studentgruppen.

Det är orimligt att en student med fullt ekonomiskt stöd ska leva under EU:s fattigdomsgräns som 2016 låg på 12 774 SEK per månad (60 % av landets medianinkomst). En student ska inte behöva förlita sig på rabatter, familj och vänner för att kunna studera. Tillgången till högre utbildning ska inte vara en fråga om klass eller ekonomi.

SFS ska verka för att studenter inte ska behöva leva i fattigdom under sina studier och att studiemedlet höjs till att vara i nivå med EU:s fattigdomsgräns.

Det är idag oklart vad för kostnader som ska täckas av bidragsdelen respektive lånedelen, vilket skapar problematik för studenten när den planerar sin ekonomi. Att veta vilka utgifter som ska bekostas av vilken del av studiemedlet behöver fastställas. Detta är även viktigt då studiemedlets storlek diskuteras. För att kunna argumentera för en höjning, och försvara en sänkning, behöver det finnas ett transparent underlag som redogör vilka kostnader som studiemedlet ska täcka.

SFS ska verka för att etablera en tydlig bild av vilka kostnader som ska täckas av studiemedlets bidragsdel respektive lånedel.

Fribeloppet är en barriär som hämmar studenters möjlighet att leva utanför fattigdomsgränsen under sina studier. Att inte kunna, om studierna tillåter, arbeta för att kunna leva utanför fattigdom är oresonligt. Dagens utformning av fribeloppet är problematisk för studenter och deras ekonomi. Sommarjobb är vanligt bland studenter och en behövlig inkomst för att kunna leva under läsåret. Inkomsten från sommarjobbet landar i de flesta fall på höstterminen och det är inte ovanligt att studenten når sitt fribeloppstak för höstterminen redan innan höstterminen har börjat, på grund av att studenten arbetat under sommaren. Det gör att studenten inte kan arbeta extra under hösten utan att riskera

att förlora delar av sitt studiestöd, även om årets sammanlagda fribelopp inte skulle ha uppnåtts.

SFS ska verka för att fribeloppet ska ses över i syfte att det inte ska hindra studenter från att ta extrajobb under sin studietid.

Rabatter är idag viktigt för många studenter. Studenten har tillgång till många olika rabatter från mängder av olika verksamheter, som tillsammans bildar en påverkande del av en students ekonomi. Det är dock viktigt att etablera att en student inte ska behöva rabatter för att kunna leva drägligt. Rabatter på kurslitteratur, resor till och från lärosätet, mat och liknande ska inte behövas då studiemedlet ska täcka dessa kostnader. Rabattens ekonomiska påverkan skiljer sig också beroende på studieort. Dessa två faktorer gör att rabatter inte ska spela in när studentens studiemedel beräknas. Ansvaret för ekonomiskt stöd till studenter ska ligga på staten och inte på privata företag.

Bostadsbidraget är idag ett viktigt stöd för de studenter som har en egen bostad. Det är dock inte utformat för studentgruppen som helhet utan riktar sig endast mot de som är under 29 år, har en låg inkomst i form av extrajobb för att få fullt bidrag (cirka 42000 SEK per år). Försäkringskassan kräver också att studenten ska uppskatta sin årsinkomst, något som är problematiskt på grund av extrajobbets varierande utformning och omfattning. Även återbetalningskraven från försäkringskassan kan vara problematiska när inkomstsuppskattningen slår fel. Detta summeras i att endast 8 % av studenter hade bostadsbidrag under 2015. Bostadsbidraget behöver arbetas om för att kunna nyttjas av målgruppen det är utformat för, nämligen studenter.

SFS ska verka för att bostadsbidragets utformning ses över i syfte att stödet ska kunna nyttjas av alla studenter.

Bostad

Den i särklass största påverkande faktorn på en students ekonomi är bostaden. Bostadsbristen, speciellt bristen på rimligt prissatta 1 rum och kök, är idag omfattande och något som studenter har känt av under en längre tid. Bristen har bidragit till högre hyror på hyresrätter och gjort att studenter har problem att få en bostad runt sitt lärosäte. tillgång till en bostad under sin studietid är en central del i en students förutsättningar att studera och något som, om det uppstår problem, bidrar till psykisk ohälsa.

Det är inte rimligt att mer än hälften av studielånet ska gå till bostaden. En student ska ha ett tryggt boende för att kunna studera, ett boende som går under alla de lagar och regler vi har som reglerar hyresrätten. Att bo i en svart hyresrätt, eller behöva bo i andra hand för att kunna studera är inte acceptabelt. Studenter ska inte heller behöva bo orimligt långt bort från sitt lärosäte. Pendling är acceptabelt om resvägen inte överstiger 30 minuter. Studenter är utsatta på bostadsmarknaden och det är inte ovanligt att studenter avsäger sig sin plats vid ett lärosäte för att de inte kunnat lösa boendefrågan.

SFS ska verka för att stärka bostadssituationen för studenter i syfte att studenter inte ska ha orimliga hyror, osäkra boenden i form av andrahand, svartboende eller boende orimligt långt ifrån sitt lärosäte.

Bakom denna motion står:

Studentkåren i Borås

Styrelsens motionssvar #P1-2-4

Vad gäller den fokusfråga motionären föreslår så vill vi understryka att vi tycker att det är ett bra förslag, men det ligger inte helt rätt i tiden. I nuläget pågår bland annat en utredning kring fribeloppet vars resultat kommer att presenteras den 31 augusti i år vilket kommer att försvåra för SFS att komma med egna förslag på området när det redan finns en pågående utredning. Den nyliga ökningen i bidragsdelen gör även att det politiska läget att driva övergripande

frågor om studenters ekonomi svårt. Företrädare för olika politiska partier har uttryckt att de är nöjda med studiemedelsystemets nuvarande utformning och har i frågor om studenters ekonomiska situationen riktat in sig på vissa områden. Styrelsen anser därför att möjlighet att göra framsteg i frågorna som små.

Styrelsen delar inte motionärernas åsikt om att det är ett slöseri med resurser att verka för att studenternas lagstadgade rättigheter också ska vara rättigheter i praktiken. Tvärtom ser vi den redan nu existerande lagstiftningen som en god utgångspunkt i arbetet för att se till att de rättigheter studenter har i lagen också är rättigheter som uppfylls i praktiken. Nationell uppföljning, kartläggning eller allmänt tryck kan ofta bidra till bättre efterlevnad och implementering även lokalt.

Redan idag arbetar SFS med frågor där lagstiftning redan finns på plats, som i frågor kring sexuella trakasserier och diskriminering. Ett annat exempel är arbetet med lärosätenas rehabiliteringsansvar som lett till att en utredning nu har föreslagit att det lagstadgade ansvaret ska förtydligas genom föreskrifter av arbetsmiljöverket.

Styrelsen rekommenderar därför fullmäktige att:

- avslå motionen.

Proposition 1: SFS verksamhet 18/19

Motion #P1-2-5

Ändra treårig fokusfråga till "Reformera CSN! - ett modernt studiemedelssystem"

Inledning

Psykisk ohälsa är en viktig fråga som berör en stor del av studentpopulationen. Dock är Uppsala studentkår av den meningen att frågan inte är den bästa för Sveriges förenade studentkårer (SFS) att driva. Anledningen till detta är inte att Uppsala studentkår anser att frågan inte är av nationell vidd eller vikt, utan för att vi har svårt att se det som en "SFS-fråga". Psykisk ohälsa är en fråga som det inte finns en lösning på, utan problembilden är att det finns omfattande samhällsproblem som gör att studenter i Sverige lider av psykisk ohälsa. De förslag som styrelsen lägger fram är alla relaterade till arbetsmiljö på lärosätena, där det redan görs arbete som snarare rör varje specifik studentkår på de lärosätena och ingenting som regering eller riksdag ska gå in och arbeta med. Vi anser att den typen av problembild som styrelsen föreslår att arbeta med snarare är ett arbete som bör utföras på lokal nivå där studentkårer, region, kommun och lärosäten samverkar. Dessutom anser vi att när det kommer till psykisk ohälsa finns andra områden som social trygghet som i så fall också måste vara en del av SFS arbete, snarare än arbetsmiljö om SFS vill arbeta för att motarbeta den psykiska ohälsan som finns hos studenter.

Uppsala studentkår föreslår därför en ny fokusfråga om att reformera CSN. Utförligare motivering av valet av fokusfråga finns i yrkandet.

Därför yrkar vi att:

- stryka hela kapitel 2.3 och den texten med följande:
"Fokusfråga 18/19 - 21/22 Reformera CSN! - ett modernt studiemedelssystem"

Motivering till val av fokusfråga

Sveriges förenade studentkårer (SFS) anser att en av de viktigaste frågorna när det kommer till möjlighet för högre studier är ett välutformat studiemedel som fungerar för den moderna studenten. Vi anser att dagens studiemedelssystem inte fungerar tillfredsställande nog för att alla ska ha möjligheten att studera vid universitet eller högskola. En nyligen släppt rapport av Centrala studiestödsnämnden (CSN) visar att studiemedlet har blivit en allt viktigare del för studenternas ekonomi, samt att 43 % av studenterna jobbar och att var fjärde student anser att arbete vid sidan studierna påverkar studierna negativt. Samma rapport anger att knappt 25% av studenterna uppgett att deras studiemedel (lån och bidrag) inte täcker ens 75% av deras levnadsomkostnader. Det här visar att det fortfarande finns ekonomiska hinder för studenter att ta del av högre utbildning eller helt kunna fokusera på sina studier.

Studenternas ekonomiskt pressade situation har, enligt SFS, en stor bidragande faktor till den psykiska ohälsa som idag finns hos studenter. Att ens ekonomiska trygghet hänger på en tentamen eller uppsats skapar en mycket osäker vardag. Vidare är antal veckor som studenter idag är berättigade till CSN satt till 240. Det innebär att man inte har möjligheten att byta program om man efter ett antal terminer vill byta studieinriktning. Till exempel kan inte en student som studerat fyra terminer på juristprogrammet byta till lärarprogrammet och få CSN under hela sin studietid. Detta är ett problem då man som programstudent måste vara säker på vad man vill studera, speciellt om det kräver att du måste söka CSN för att finansiera studierna. Vissa program, eller om du vill vidareutbilda dig med en master är det viktigt att du väljer rätt första gången. Det finns ingen chans att ändra sig eller få en andra chans. Detta vill SFS ändra på. Man måste ha rätt till att få välja fel. Att kunna byta utbildning och omskola sig är gynnsamt både för individen och för samhället i stort.

En annan aspekt av detta är också att utöver att antalet veckor måste bli mer anpassningsbart för att utexaminerade studenter ska ha en större möjlighet att kunna återkomma till studier. Idag är

antalet veckor förbrukade när man använt dem, utan möjlighet att kunna få tillbaka dem. Det får effekten att det är svårt för en student som varit ute i arbetslivet att kunna komma tillbaka till studier för att skola om sig till något annat. Om man använt upp sina veckor måste man hitta andra sätt att finansiera sin studiegång. Det måste finnas klara möjligheter för människor att återvända till universitet och högskolor för att byta karriär eller bilda sig livet igenom.

Idag är det så att antal bidragsveckor och låneveckor är sammanlänkade. Det innebär att om du studerar en termin och bara sökt bidrag från CSN förbrukar du även din rätt till lån från CSN under motsvarande antal veckor. Exempelvis går det inte att bara söka bidrag ett visst antal veckor för att spara på sina veckor man kan få lån på. Detta är ett system som straffar individer som väljer att bara söka bidragsdelen av CSN. CSN bör inte styra hur man finansierar sina studier genom att pressa studenter att belåna sig själva, utan CSN bör vara en möjlighet att finansiera sina studier, oavsett om man mottagit bidrag tidigare. SFS tycker inte man bör straffa de som endast väljer att söka bidragsdelen av CSN. Således vill vi att man delar upp bidragsveckorna och låneveckorna och att man förbrukar veckorna var för sig.

SFS är för ett generöst studiemedelssystem som öppnar upp för alla att få möjligheten till högre studier. Sverige har idag ett system som möjliggör för många men inte för alla. Systemet idag har också en rad olika effekter som hindrar studenter från att ha den studiegången som de önskar. Begränsningen av veckor, andelen lån kontra bidrag, återbetalningstakten, styrandet av hur man bör ta sitt studiemedel leder till ett system som begränsar studenternas möjlighet att styra sin studiegång. Vidare är dagens system problematiskt ur det hänseendet att det leder till att studenter känner sig manade att arbeta vid sidan av studierna för att klara sina levnadsomkostnader. Att studenter arbetar vid sidan av studierna är inte ett problem i sig, så länge det kommer på studentens initiativ att utveckla sig själv och inte som en effekt av att man inte klarar sig på sitt studiemedel.

Projektplan för fokusfrågan

Inför fokusfrågans första år (verksamhetsåret 2018/2019) bestämmer fullmäktige vilka politiska ambitioner som ska gälla. Fullmäktige har sedan möjlighet att inför år 2 och 3 inom arbetet med fokusfrågan (på SFS fullmäktige 2019 respektive 2020) göra eventuella ytterligare ställningstaganden och därefter justera arbetet efter erfarenheter från år 1 respektive 2. Framför allt ska fokusfrågearbetet vara i åtanke vid fastställandet av följande års verksamhetsdokument. Fokusfrågans första år ska främst ägnas åt politisk konkretisering och internt arbete och de följande två verksamhetsåren är mer inriktade mot det externa påverkansarbetet, vilket för den innevarande fokusfrågecykeln sammanfaller med det mer övergripande opinionsbildandet. Det tredje projektåret ägnas även åt att avsluta och avrunda fokusfrågan medan arbetet med nästa fokusfråga inleds. Det är fokusfrågans övergripande projektstruktur. Styrelsen fastställer sedan en mer detaljerad projektplan för fokusfrågan utifrån fullmäktiges beslutade ramar.

Diskussionen som nu behöver föras, såväl internt som externt, måste ta utgångspunkt i sådant som är grundläggande för SFS. SFS kommer därför att behöva besvara frågor som berör hur ett modernt studiemedelssystem ska se ut för att ge varje enskild student lika möjligheter att påbörja, genomföra och avsluta sin utbildning. SFS behöver under den treårsperiod vi arbetar med fokusfrågan ta fram parametrar för hur ett sådant system ska kunna utformas. En del av det inledande arbetet med fokusfrågan kommer att handla om konkretisering av de åsikter som redan i dag uttrycks tillsammans med en fördjupning som bland annat bemöter frågorna som presenterats ovan. En sådan konkretisering måste föregås av ett omfattande fördjupnings- och förankringsarbete för att sedan diskuteras och beslutas om av medlemskårerna på nästkommande fullmäktige, inför år 2 av fokusfrågan (SFS fullmäktige 2019).

Den övergripande idén med fokusfrågan är att uppnå en förändring av studiemedelssystemet. En sådan kommer, likt framtagandet av det nuvarande systemet, att behöva föregås av en statlig utredning

för att regeringen tillsammans med högskolesektorn ska kunna lägga grunden för det nya systemet.

Politiska ambitioner

Skapa en bred opinion

SFS ska arbeta för en bredare opinion inom frågan, och gemensamt med andra aktörer lyfta upp och diskutera brister och problem med dagens studiemedelssystem och dess tänkbara lösningar. Genom att informera om de brister och problembilder som SFS ser med dagens studiemedelssystem ska SFS verka för en ökad samhällelig förståelse för vikten av ett reformerat studiemedelssystem.

Reform av studiemedelssystemet

SFS ska arbeta för att det omgående tillsätts en utredning för att få till stånd ett modernt studiemedelssystem som möjliggör studier för alla, att studenter inte begränsas i studieval, ett livslångt lärande samt inte gör studenter beroende av arbete vid sidan av studierna för att klara sina levnadsomkostnader.”

Bakom denna motion står:

Uppsala studentkår

Styrelsens motionssvar #P1-2-5

Styrelsen har gjort bedömningen att det ligger bra i tiden att arbeta med studenters psykosociala hälsa och arbetsmiljö. Vi delar inte motionärernas åsikt av att det är ett arbete som endast bör drivas lokalt utan det finns även ett behov av att påverka på en nationell nivå, exempelvis genom att klargöra ansvar hos studenthälsa och övriga sjukvården. Samtliga delar av samhället bör se till sin egen roll i problematiken och bidra till att lösa samhällets problem.

Vi tycker också att den av motionären föreslagna fokusfrågan, att reformera CSN, vore en potentiell fokusfråga. Ekonomiska förutsättningar

är viktiga för studentens välbefinnande. Dock tror inte styrelsen att den psykiska påverkan på studenter som studiemedelssystemet har ska överskattast. Under 2017 har CSN släppt en rapport där utbildningen pekas ut som en större orsak till studenternas psykiska ohälsa än deras ekonomi.¹

Styrelsen rekommenderar därför fullmäktige att:

- avslå motionen.

¹ CSN:s rapport *Studerandes ekonomiska och sociala situation: 2017*, s. 34: "Majoriteten av de studerande ser inte något samband mellan den ekonomiska situationen och deras upplevda hälsobesvär. Omkring en tredjedel av de studerande tycker dock att det kan finnas ett samband mellan hälsa och ekonomi. En betydligt högre andel anger dock att det finns ett samband mellan deras studiesituation och de besvär som de upplever."

Proposition 1: SFS verksamhet 18/19

Motion #P1-2-6

Fokusfråga 18/19–21/22 Studenter och doktoranders psykosociala hälsa

Studentkåren Malmö tycker det är bra att SFS lyfter frågan om psykiska ohälsa inom högre utbildning. Men Studentkåren Malmö tycker att propositionen är för bred, många av de saker som nämns i propositionen anser vi vara regionala- och lokala frågor, för kårerna och lärosätena.

Studentkåren Malmös motion syftar till att tydliggöra SFS ställning i frågan samt hur SFS ska arbeta strategiskt för att förbättra studenter och doktoranders psykiska hälsa på en nationell nivå.

Därför yrkar vi att:

ersätta "Fokusfråga 18/19–21/22 Studenter psykosociala hälsa och arbetsmiljö" med "Fokusfråga 18/19–21/22 Studenter och doktoranders psykosociala hälsa"

Psykisk ohälsa är ett allvarligt samhällsproblem i Sverige som drabbar studenter och doktorander då de är utsatta grupper ekonomiskt och socialt. Psykisk ohälsa medför både psykiska och fysiska besvär, som leder till försämrade studieresultat och i värsta fall avhopp. Att studenter inte slutför sina utbildningar orsakar stora kostnader för både individen, lärosätet och samhället.

Statistik från bland annat CSN pekar på att studenter hälsa påverkas negativt av den nuvarande studiesituationen och den ekonomiska situationen. När det gäller studiesituationen handlar det om stress kopplat till dålig arbetsmiljö, brist på inflytande, höga prestationskrav, svårigheten att kombinera studier med arbete och familj, samt bristande planering och utförande i utbildning. Problem kopplade till en students ekonomiska situation handlar ofta om att studiemedlet inte räcker till och att bostadsbristen

tvingar in studenter i osäkra boendeförhållanden. Studenters strama ekonomi gör att de behöver arbeta under sin studietid och därför blir det en slitning mellan att få en inkomst och att få lyckade studieresultat.

Även diskriminering och kränkande särbehandling är ett utbrett problem inom högre utbildning som kan leda till psykisk ohälsa. Vittnesmål som lyfts upp i till exempel "akademiuppropet" visar på att universitet och högskolor misslyckats med sitt uppdrag att arbeta mot en kränkande arbetsmiljö. SFS spelar här en viktig roll som en nationell påverkansorganisation.

SFS ska verka för att det ska finnas system för att i ett tidigt skede fånga upp, dokumentera

och åtgärda brister i psykosocial arbetsmiljö. Genom att påverka makthavare till att reglera och förbättra nationell lagstiftning samt föreskrifter, säkerställa resurser till sjukvård och sjukdomsförebyggande åtgärder kan SFS förbättra arbetsmiljön och den psykosociala hälsan för Sveriges studenter och doktorander. SFS bör arbeta för att stärka samordningen mellan relevanta parter, kompetens hos berörda aktörer samt regelverk på en nationell nivå för att bättre möjliggöra effekter på regional och lokal nivå.

SFS styrelse ska stödja medlemskårerna i deras lokala påverkansarbete genom att ta fram en nationell rapport som belyser ämnet psykisk ohälsa. Rapporten ska fungera som ett underlag för diskussion mellan relevanta parter.

Det ska ske ett proaktivt arbete med psykosocial arbetsmiljö och stöd till studenter med psykisk ohälsa. Lärosäten och sjukvård ska agera i ett tidigt skede för att motverka och hantera studenters och doktoranders psykosociala ohälsa. SFS ska verka för att studenters och doktoranders psykiska ohälsa ska vara en prioriterad fråga för hälso- och sjukvård samt studenthälsa.

Bakom denna motion står:

Studentkåren Malmö

Styrelsens motionssvar #P1-2-6

I motsats till motionärerna anser inte styrelsen att de frågor som tas upp i proposition till ny fokusfråga kan anses vara enbart regionala problem. De problemställningar som nämns i propositionen är sådana som kan komma att bemötas med nationella kartläggningar, i kvalitetssäkringssystem eller genom ombudsmän på den nationella nivån.

Styrelsen rekommenderar därför fullmäktige att:

- avslå motionen.

Proposition 1: SFS verksamhet 18/19

Motion #P1-2-7

Ny fokusfråga 18/19-21/22

Vi har valt att skriva en ny version av fokusfrågan eftersom att vi anser att den psykiska ohälsan är ett större och mer akut problem än studenters arbetsmiljö, och vi anser att SFS kan arbeta för att förbättra studenters och doktoranders arbetsmiljö inom ramarna för en fokusfråga som i synnerhet behandlar studenters psykiska (o)hälsa.

Det finns redan många lagar och föreskrifter som påtalar lärosätets ansvar att säkerställa en trygg arbetsmiljö för studenter och doktorander. Att lärosäten inte gör detta handlar snarare om regelefterlevnad än att det saknas regler. Det finns starka anledningar att anta att förekomsten av diskriminering av studenters psykiska och fysiska arbetsmiljö skapar psykisk ohälsa, varför det kommer att bli ett naturligt inslag att SFS ställer krav på efterlevnad av redan befintliga lagar och föreskrifter även inom ramarna för denna fokusfråga.

I detta förslag utgår vi från att vissa orsaker till psykisk ohälsa bland studenter idag är oupptäckta. I förslaget från SFS upplever vi att det görs antaganden om vad den psykiska och psykosociala ohälsan beror på. Därför vill vi att SFS ska arbeta för att få till en nationell kartläggning av vilka orsaker som bidrar till ett försämrat psykiskt mående hos studenter och doktorander. Förhoppningen är att kartläggningen kan synliggöra mönster och att SFS därefter kan få makthavare att sätta in åtgärder på rätt plats och inte sätta in dem baserat på antaganden. Därmed säkerställer man att de resurser man investerar ger största möjliga effekt.

För att arbeta med att förbättra den psykiska hälsan hos studenter tror vi att det behövs mer information såväl som proaktiva och reaktiva åtgärder. Detta förslag inkluderar därför en nationell kartläggning om orsaker till psykisk ohälsa, men även satsningar där vi tror att SFS kan påverka makthavare att förbättra sina förebyggande och

Vi hoppas att SFS genom denna fokusfråga kan verka för nollvisionen: att ingen ska behöva må dåligt för att den är student.

Av dessa skäl har vi skrivit ett nytt förslag på fokusfråga för åren 18/19-21/22.

Därför yrkar vi att:

- ersätta #fokusfråga-stycke-7 t.o.m. #fokusfråga-stycke-14 från "2.3 Fokusfråga 18/19–21/22 Studenters psykosociala hälsa och arbetsmiljö

Allt fler studenter och doktorander drabbas idag av en sämre psykisk hälsa till följd av de förutsättningar som finns för att studera och av arbetsmiljön under studierna. Risken för psykisk ohälsa ökar när en utbildning brister i planering och utförande samt när studenten har otillräckliga kunskaper för att kunna slutföra sitt arbete på tillfredsställande sätt. Andra orsaker till att studenter mår dåligt kan bero på personliga konflikter i form av diskriminering eller trakasserier, ökade prestationskrav på individ- och samhällsnivå samt en ökad psykisk ohälsa i samhället i stort.
#fokusfråga-stycke-7

Brister i arbetsmiljö finns inte endast på campusförlagda utbildningar utan förekommer även under verksamhetsförlagd utbildning (VFU) och på distans. Därför är det av vikt att säkerställa studenters psykiska hälsa oberoende av var någonstans utbildningen är lokaliserad.

En försämrad psykisk hälsa till följd av exempelvis brister i arbetsmiljö leder till att studenternas fysiska hälsa blir lidande, att färre studenter slutför sina studier och att det skapas stora kostnader för både samhället och individen när denne inte klarar av övergången till arbetslivet.
#fokusfråga-stycke-8

Genom att påverka makthavare till att reglera och förbättra nationell eller regional lagstiftning samt föreskrifter och att säkerställa resurser till sjukvård och sjukdomsförebyggande åtgärder kan SFS förbättra arbetsmiljön och den psykosociala hälsan för Sveriges studenter och doktorander. SFS bör arbeta för att stärka samordning mellan relevanta parter, kompetens hos berörda aktörer (exempelvis Diskrimineringsombudsmannen,

lärosäten och studentkårer) samt regelverk på en nationell nivå för att bättre möjliggöra effekter på lokal nivå. #fokusfråga-stycke-9

En student eller doktorand befinner sig ständigt i en beroendeställning till sina handledare, vid exempelvis uppsatsskrivande eller VFU. Relationen mellan student och handledare kan (och bör) vara en utvecklande och stimulerande relation men riskerar även att möjliggöra maktutnyttjande och trakasserier. Det är därför viktigt att särskild uppmärksamhet ägnas åt att verka för professionalitet i handledarrelationen i arbetet med studenters och doktoranders psykosociala arbetsmiljö. Lärosäten behöver säkerställa att handledningen kvalitetssäkras när det kommer till vilka plikter, ansvar och förväntningar som vilar på handledarna i en sådan relation. #fokusfråga-stycke-10

Det finns stora brister i uppföljning av och systematiskt arbete med studenters och doktoranders arbetsmiljö och hur studenter och doktorander med ohälsa bemöts, både från samhället i stort och från lärosätena lokalt. Dessa brister behöver åtgärdas för att problemet med ohälsa hos studenter ska kunna bemötas och i längden åtgärdas. På grund av detta är de politiska ambitioner fastslagna av fullmäktige 2018: #fokusfråga-stycke-11

Alla studenter ska ha rätt till en miljö fri från kränkande särbehandling och diskriminering

SFS ska verka för alla studenters och doktoranders rätt till en arbetsmiljö fri från trakasserier samt negativ särbehandling/diskriminering och möjlighet till att påverka sin arbetsmiljö. Studenter och doktorander ska ha lagstadgad och tryggad rätt till en god psykosocial arbetsmiljö som är likställd med andra anställda. Lärosätena måste även arbeta mer med sitt arbetsmiljöansvar för studenter och implementera lösningar där det brister. #fokusfråga-stycke-12

Det ska finnas en systematisk uppföljning av brister i psykosocial arbetsmiljö

Samhället ska ta sitt ansvar för att det finns fungerande strukturer för rapportering, uppföljning och åtgärder då brister i studenters och doktoranders psykosociala arbetsmiljö påträffas. SFS ska verka

för att det ska finnas system för att i ett tidigt skede fånga upp, dokumentera och åtgärda brister i psykosocial arbetsmiljö.
#fokusfråga-stycke-13

Det ska ske ett proaktivt arbete med psykosocial arbetsmiljö och stöd till studenter med psykisk ohälsa

Lärosäten ska agera innan, under och efter en bristande eller undermålig psykosocial arbetsmiljö upptäcks. Lärosäten och sjukvård ska agera i ett tidigt skede för att motverka och hantera studenters och doktoranders psykosociala ohälsa. SFS ska verka för att hälso- och sjukvård och student- samt företagshälsa ska vara väl rustad för att ta hand om de studenter eller doktorander som drabbats av eller riskerar drabbas av psykisk ohälsa. #fokusfråga-stycke-14"

med

2.3 Fokusfråga 18/19–21/22 Studenters psykiska hälsa

Folkhälsomyndigheten har redan konstaterat att psykisk ohälsa är ett utbrett problem bland studenter och att de mår sämre än jämnåriga som förvärvsarbetar. De har också konstaterat att studenter mår som bäst när de inleder sin högskoleutbildning och som sämst när de avslutar den. Men vad beror det på? Det finns för lite information om vad som skapar psykisk ohälsa hos studenter och hur studenters psykiska hälsa skiljer sig från befolkningen som helhet.

Även om lärosäten är en viktig arena för hälsofrämjande för studenter, menar Folkhälsomyndigheten att det krävs en samverkan mellan nationella, regionala och lokala aktörer för att få bästa resultat i det preventiva, proaktiva och reaktiva arbetet för förbättrad psykisk hälsa. Vi vill se att SFS bedriver nationell påverkan för att ge incitament till andra aktörer att samverka med våra lärosäten för att bryta samhällstrenden.

Målet med fokusfrågan är att SFS under den kommande treårsperioden ska verka för att samhället som helhet ska ta större

ansvar för förebygga och behandla psykisk ohälsa hos studenter och doktorander.

Initiera en kartläggning av orsaker till psykisk ohälsa

En förutsättning för att kunna förebygga och behandla psykisk ohälsa är att ta reda på varför den uppstår. Varför är psykisk ohälsa ett så utbrett problem hos just studenter och doktorander? En del i arbetet med fokusfrågan är att SFS ska initiera en statlig utredning och kartläggning av de bakomliggande orsakerna till psykisk ohälsa bland studenter och doktorander. Även om det har gjorts utredningar av psykisk ohälsa bland studenter på enskilda svenska lärosäten, saknas en överblick av hur utbredd ohälsan är mellan lärosäten och utbildningsområden. Det saknas också information om hur utbredd den psykiska ohälsan är för doktorander. Avsaknaden av en nationell kartläggning av vilka studenter och doktorander som är drabbade och varför, försvårar möjligheterna att angripa orsakerna till att ohälsan uppstår.

Eftersom att studenter och doktorander ofta ingår i flera riskgrupper samtidigt är det viktigt att utredningen tar hänsyn till hur olika stressfaktorer växelverkar.

Ställa krav på lärosätets arbetsmiljö

En viktig aktör som påverkar studenters och doktoranders psykiska hälsa är lärosätet. Hur väl genomförd planeringen av utbildningar och kurser är påverkar den psykiska hälsan vilket Folkhälsomyndigheten (2015) meddelar med uttalandet att “studenterna känner att de har lite kontroll och inflytande under utbildningstiden och att ständigt nya kurser och förutsättningar påverkar dem negativt”. Den psykosociala arbetsmiljön påverkar den psykiska hälsan och känslan av ovisshet, att inte ha kontroll eller insyn och att förändringar sker utan nog med tid för anpassning är faktorer som man kopplar till en sämre psykosocial arbetsmiljö. Detta är faktorer som lärosäten måste motverka.

SFS ska verka för att lärosäten säkerställer att de lagar och föreskrifter som reglerar arbetsmiljö, inklusive den psykosociala arbetsmiljön, efterlevs på ett tillfredsställande sätt. Vidare ska SFS verka för att det ska finnas system inom lärosäten för att i ett tidigt skede fånga upp, dokumentera och åtgärda brister i verksamheten som påverkar studenters och doktoranders psykiska hälsa negativt.

Tydligare gränsdragning mellan studenthälsan och primärvården

I högskoleförordningen går att läsa att svenska högskolor “ska ansvara för att studenterna har tillgång till hälsovård, särskilt förebyggande hälsovård som har till ändamål att främja studenternas fysiska och psykiska hälsa”. Men vad innebär detta i praktiken? Var går gränsen för lärosätets ansvar för förebyggande hälsovård, i förhållande till primärvårdens och psykiatrians ansvar att behandla psykisk ohälsa? En otydlig gränsdragning mellan studenthälsans respektive primärvårdens ansvar är inte bra för någon. En ökad och utbredd psykisk ohälsa i samhället som stort har lett till längre vårdköer hos primärvård och psykiatri. Riskerna med att ett lärosäte har en väl fungerande studenthälsa blir att belastningen kan flyttas från primär- och specialistvård till studenthälsan. SFS ska verka för att tydliggöra och synliggöra lärosätets ansvar att förebygga psykisk ohälsa hos studenter och doktorander.

Bättre beredskap för att behandla studenter med psykisk ohälsa

Som ett komplement till att förebygga psykisk ohälsa och att kartlägga vad den beror på, krävs snabba reaktioner för att behandla den när den uppstår. Att studenter snabbt söker hjälp och snabbt får hjälp är förutsättningar för en snabb rehabilitering. Långa vårdköer till primärvård och psykiatri riskerar att förvärra symtom på psykisk ohälsa så att rehabiliteringsperioden blir oförenlig med studier. SFS ska verka för att makthavare

säkerställer en snabb behandling och rehabilitering av studenter med psykisk ohälsa.

Kartlägga framgångsfaktorer för hållbart engagemang under studietiden

För att kvalitetssäkra högre utbildning behövs det förutsättningar för studentinflytande. I ett samhälle som i allt högre utsträckning präglas av psykisk ohälsa blir det också svårare att hitta studenter och doktorander som vill engagera sig vid sidan av sina studier, utöver sina utbildningsrelaterade åtaganden. Hur kan engagemang under studietiden formuleras så att de går att kombinera med studier? Går det att identifiera framgångsfaktorer som gör att engagemanget inte bara är förenligt med studier utan till och med kan bidra till en bättre studietid? SFS ska i sitt arbete med fokusfrågan kartlägga framgångsfaktorer för hållbara engagemang under studietiden."

Bakom denna motion står:

Studentkåren för utbildningsvetenskap och Filosofisk fakultet (StuFF)
Consensus

Styrelsens motionssvar #P1-2-7

Med arbetsmiljö menar styrelsen inte bara de rent fysiska villkoren, utan arbetsmiljö i en bredare mening, i synnerhet de delar som är kopplade till studenternas psykosociala hälsa. Därför ser styrelsen ingen anledning till att avskilja arbetsmiljön från den psykosociala hälsan - tvärtom! Det är till stor del genom arbetsmiljön som vi kan påverka studenters psykosociala hälsa.

Att det finns lagstiftning kring arbetsmiljön i dagsläget ser styrelsen inte som ett hinder. Strukturer och mekanismer måste komma på plats för att de rättigheter som finns i teorin också måste vara rättigheter i praktiken.

Styrelsen delar motionärernas tanke om att verka för en nationell kartläggning av studenters psykosociala hälsa, men vill i detta hänvisa till vårt motionssvar på motionen #P1-2-8.

Styrelsen rekommenderar därför fullmäktige att:

- avslå motionen.

Proposition 1: SFS verksamhet 18/19

Motion #P1-2-8

Nationell kartläggning av psykisk ohälsa bland studenter.

Under de senaste åren har debatten om psykisk ohälsa bland unga samt bland studenter tagit stor plats. Socialstyrelsen släppte 2013 en utredning om psykisk ohälsa bland unga, som fann att ungdomars psykiska ohälsa ökat under 90- och 00-talen och fortsätter att öka. Den fastställde också att den ökade gruppen psykiskt sjuka barn och ungdomar på sikt kan leda till ett folkhälsoproblem. Utredning fastställde däremot inte hur stor andel av denna grupp som var studenter och därmed vet vi inte hur stor del av denna grupp som utgörs av studenter.

Enskilda utredningar har även gjorts om psykisk ohälsa bland studenter på vissa lärosäten, exempelvis på Malmö Universitet, Uppsala Universitet samt Sahlgrenska akademien och Göteborgs universitet. Dessa utredningar skiljer sig mycket från varandra men gemensamt är bilden att psykisk ohälsa bland studenter är ett stort problem och att det eventuellt ökar.

Det finns dock lite kunskap om hur psykisk ohälsa bland studenter ser ut på ett nationellt plan, och hur den skiljer sig från psykisk ohälsa bland unga i stort. Utan en korrekt förståelse för hur psykisk ohälsa ser ut specifikt bland studenter försvåras möjligheterna för att angripa problemen som ligger till grund för ohälsan.

Det behövs därför en överblick över hur stor andel studenter som lider av psykisk ohälsa och om fördelningen skiljer sig mellan olika utbildningar och lärosäten. Det skulle också behövas en kartläggning av vilka faktorer som tycks bidra till ohälsan, hur exempelvis den psykosociala studiemiljön, den ekonomiska situationen eller diskriminering påverkar hälsan.

SUS, Consensus och StuFF vill därför att SFS under sitt arbete med den nya fokusfrågan ska prioritera frågan om nationell utredning om psykisk ohälsa bland studenter nationellt.

Därför yrkar vi att:

- Att lägga till ett stycke "Nationell kartläggning av psykisk ohälsa" under 2.3 Fokusfråga 2018/2019 - 2021/2022 Studenters psykosociala hälsa och arbetsmiljö.

STYCKET:

Nationell kartläggning av psykisk ohälsa bland studenter

SFS ska verka för att bredda den kunskap som finns över studenternas psykosociala hälsa nationellt. Detta genom att skapa opinion för att regeringen ska tillsätta en utredning som kartlägger studenters mående över lärosäten, regioner och kommuner. Idag har olika lärosäten på egna initiativ genomfört olika undersökningar för att se hur deras studenter mår. Det finns dock ingen nationell undersökning som ger en överblick på hur en vanlig student i Sverige mår. För att regering, kommun och lärosäten ska kunna arbeta proaktivt med frågan för att förebygga psykisk ohälsa bland studenter måste kunskapen om vilka faktorer som orsakar problemen breddas. Därför bör SFS arbeta för att en nationell utredning som kartlägger studenters psykiska hälsa genomförs.

Bakom denna motion står:

Stockholms universitets studentkår (SUS)

Studentkåren för utbildningsvetenskap och Filosofisk fakultet (StuFF)

Consensus

Styrelsens motionssvar #P1-2-8

Styrelsen delar motionärernas åsikt om att det behövs en nationell överblick över studenters psykiska ohälsa. Den treåriga fokusfrågan ger under sitt första år nästkommande styrelse utrymme att se över vilka åtgärder som är bäst lämpade, och inhämta mer information, innan åtgärder konkretiseras. För att behålla motionärernas idé om en nationell kartläggning vill styrelsen skriva in en mer öppen formulering i bakgrundstexten, se styrelsens förslag #P1-2-21.

Styrelsen rekommenderar därför fullmäktige att:

- avslå motionen.

Proposition 1: SFS verksamhet 18/19

Motion #P1-2-9

Gradera inte psykisk hälsa

I inledningen av stycket beskrivs det att allt fler drabbas av "sämre psykisk hälsa", vi anser att det är ett värderande språk och det borde istället fokuseras på att vara kommunikativt tydlig varför vi föreslår en ändring till "psykisk ohälsa"

Därför yrkar vi att:

- att ändra från "Allt fler studenter och doktorander drabbas idag av en sämre psykisk hälsa (...)" till "Allt fler studenter och doktorander drabbas idag av psykisk ohälsa (...)"

Bakom denna motion står:

Samhällsvetarkåren vid Lunds universitet
Teknologkåren vid Lunds tekniska högskola
Humanistiska och teologiska studentkåren
LundaEkonomerna
Corpus Medicum

Styrelsens motionssvar #P1-2-9

Styrelsen håller med och anser att vi inte ska använda ett onödigt värderande språk.

Styrelsen rekommenderar därför fullmäktige att:

- bifalla motionen.

Proposition 1: SFS verksamhet 18/19

Motion #P1-2-10

Förtydliga att orsakerna till studenters psykiska ohälsa inte är helt klarlagt.

Stycke 7 under fokusfrågan behöver förtydligas så att det framkommer vad studenter och doktoranders psykiska hälsa är sämre än, samt att det inte är helt fastställt vad den försämringen beror på, utöver att de är studenter och doktorander.

Därför yrkar vi att:

- ändra meningen “Allt fler studenter och doktorander drabbas idag av en sämre psykisk hälsa till följd av de förutsättningar som finns för att studera och av arbetsmiljön under studierna.” i #fokusfrågestycke-7 till “Allt fler studenter och doktorander drabbas idag av en sämre psykisk hälsa än övriga grupper samhället, troligtvis till följd av de förutsättningar som finns för att studera och av arbetsmiljön under studierna.”

Bakom denna motion står:

Consensus

Studentkåren för utbildningsvetenskap och Filosofisk fakultet (StuFF)

Styrelsens motionssvar #P1-2-10

Styrelsen anser precis som motionärerna att ett förtydligande i texten behövs, och rekommenderar därför fullmäktige att bifalla tidigare motion #P1-2-9.

Styrelsen rekommenderar därför fullmäktige att:

- avslå motionen.

Proposition 1: SFS verksamhet 18/19

Motion #P1-2-11

SFS Verksamhet 18/19

För att undvika missförstånd krävs det att formuleringarna är tydliga och att man lätt förstår innebörden. I #fokusfråga-stycke-7 står det att "studenten har otillräckliga kunskaper för att kunna slutföra sitt arbete på tillfredsställande sätt", vilken vi anser antingen kan syfta på de kunskaper studenten tar med sig in i studierna eller de kunskaper de tillgodoser under studierna. I detta sammanhang tolkar vi det som de kunskaper som studenten får under sin studieperiod, eftersom det hänvisar till planeringen och utförandet av utbildningen. Vi föreslår därför att detta förtydligas.

Därför yrkar vi att:

- i #fokusfråga-stycke-7 ändra:
"Risken för psykisk ohälsa ökar när en utbildning brister i planering och utförande samt när studenten har otillräckliga kunskaper för att kunna slutföra sitt arbete på tillfredsställande sätt."

till:

"Risken för psykisk ohälsa ökar när en utbildning brister i planering och utförande samt när studenten ej får tillräckliga kunskaper under sin utbildningstid för att kunna slutföra sitt arbete på ett tillfredsställande sätt."

Bakom denna motion står:

Dalarnas Studentkår
Studentkåren vid Högskolan Väst
Blekinge Studentkår
Studentkåren i Skövde
Halmstad studentkår
Rindi Gotlands Studentkår

Studentkåren i Östersund
Kristianstad Studentkår

Styrelsens motionssvar #P1-2-11

Styrelsen noterar att motionärerna har tolkat oss helt rätt. Det vi menar är *både* de kunskaper studenten har med sig in i utbildningen och de som studenten tillgängliggör sig under utbildningen. Till skillnad från motionärerna anser vi dock att båda dessa kunskaper förtjänar att nämnas i sammanhanget. Därför förespråkar styrelsen den ursprungliga ordalydelsen.

Styrelsen rekommenderar därför fullmäktige att:

- avslå motionen

Proposition 1: SFS verksamhet 18/19

Motion #P1-2-12

SFS Verksamhet 18/19

Fokusfrågan för 18/19-20/21 som formulerats utav SFS Styrelse är viktig och helt klart aktuell för dagens samhälle. Det formulerade materialet för kommande fokusfråga har till syfte att arbeta för "Studenternas psykosociala hälsa och arbetsmiljö", dock tar fokuset över gällande arbetsmiljö. Doktoranderna och studenternas arbetsmiljö är självklart viktig, men den psykosociala hälsan bör stå i centrum och speciellt utifrån studentens perspektiv bör tas i stor åtanke.

Utan fokus på studenternas psykosociala hälsa fyller inte avsnitt 2.3 det uppsatta syftet med fokusfrågan. Därför har vi sammanställt två stycken med ett tydligt fokus på studenternas psykosociala hälsa i linje med studenters helhetsperspektiv på vardagen, samt utbildningars bidragande stress och press som sätts på studenter.

SFS Styrelsens förslag i propositionen framställer studenters psykosociala hälsa som beroende utav arbetsmiljön. Arbetsmiljön är en bidragande faktor, men perspektivet på psykosociala hälsa hamnar i skymundan när fokus faller för mycket på arbetsmiljön och relationer mellan enbart t.ex. student och lärare. Därför anser vi att ett förtydligande och tydligare fokus på studenternas psykosocial hälsa är av stort behov för att framföra en komplett fokusfråga.

De två styckena som är till förslag i denna motion har till syfte att tydliggöra fokuset i fokusfrågan samt att presentera mer konkreta förslag på genomförbara handlingar under frågans löpande tidsperiod. Detta uppnås även genom att tillföra två underrubriker som förtydligar psykosocial hälsa i första hand och arbetsmiljö i andra hand. På så vis blir båda delarna framställda som viktiga, men man lyfter fram studenternas psykosociala hälsa från skymundan.

Därför yrkar vi att:

- anta de tillkomna två styckena (nytt stycke-8 och nytt stycke-9) samt de kompletterande underrubrikerna:

2.3.1 Studenternas psykosociala hälsa

Studenternas psykiska ohälsa påverkas av flera faktorer än enbart utbildning, även boende, ekonomi och samvaron som tillkommer i samband med studier har påverkan på studenters psykosociala hälsa. Studenter är på så vis en utsatt grupp inom högre utbildningsväsendet. En kartläggning av studenternas levnadssituation i helhet avsaknas, där alla ovannämnda aspekter har tagits i åtanke. Det krävs en statlig utredning för att synliggöra detta, vilket saknas idag. #fokusfråga-stycke-8

Att vara student medför en stress och press över att konstant vara högpresterande. Stress blir därmed en stor faktor i studenters vardag och bidrar till den psykosociala ohälsan. Detta är något som måste arbetas med i större utsträckning för att ge stöttning till studenterna samt tillhandahålla studenthälsan med mer resurser. Med ökade resurser till studenthälsan kan de nå ut till studenterna i högre grad och sprida viktig information samt tillhandahålla verktyg som krävs för att hantera stressen. De ökade resurserna öppnar upp för möjlighet till att ge det stöd studenter behöver gällande hantering av den psykosociala ohälsan. #fokusfråga-stycke-9

2.3.2 Studenters arbetsmiljö

Bakom denna motion står:

Dalarnas Studentkår
Studentkåren vid Högskolan Väst
Blekinge Studentkår
Studentkåren i Skövde
Halmstad studentkår
Rindi Gotlands Studentkår
Studentkåren i Östersund
Kristianstad Studentkår

Styrelsens motionssvar #P1-2-12

Proaktiv hantering av stress och resurser till studenthälsa och sjukvård är viktiga frågor att arbeta med under de kommande åren. Styrelsen ställer sig även positiva till en nationell kartläggning av studenters psykiska hälsa, men hänvisar i detta till vårt svar på motionen #P1-2-8.

Styrelsen rekommenderar därför fullmäktige att:

- avslå motionen.

Proposition 1: SFS verksamhet 18/19

Motion #P1-2-13

Tänk på de politiska ambitionerna

Att studenter och doktorander har en rättssäker och god relation till sin handledare under uppsatsskrivande eller VFU är för oss en mycket central fråga och något som vi arbetar med dagligen på lärosätetsnivå. Vi är därför mycket glada att SFS väljer att rikta sin blick mot detta problem, däremot så är skrivelsen i nuvarande utformning alltför frikopplad från fokusfrågan om studenters psykosociala hälsa och saknar helt koppling till de politiska ambitionerna. Det målas slutligen upp som en kvalitetssäkringsfråga och dessutom en lärosätesspecifik sådan varför vi yrkar att stycket stryks från fokusfrågan.

Därför yrkar vi att:

- att stryka #fokusfråga-stycke-10

Bakom denna motion står:

Samhällsvetarkåren vid Lunds universitet

Styrelsens motionssvar #P1-2-13

Styrelsen vill lyfta problematiken med maktrelationer där trakasserier kan förekomma i handledarrelationer vilket på så sätt påverka den psykosociala hälsan och arbetsmiljön. Samtidigt håller styrelsen med motionärerna att det till stor del är en kvalitetssäkringsfråga, och SFS har i flera år tryckt på att den psykosociala hälsan ska ingå i UKÄs kvalitetsgranskningar.

Styrelsen rekommenderar därför fullmäktige att:

- avslå motionen.

Proposition 1: SFS verksamhet 18/19

Motion #P1-2-14

En professionell och trygg handledning!

En tydligare koppling mellan stycket och de politiska ambitionerna saknades tidigare och med denna omskrivning hoppas vi uppnå det!

Därför yrkar vi att:

- att ändra #fokusfråga-stycke-10 till "En student eller doktorand befinner sig ständigt i en beroendeställning till sina handledare, vid exempelvis uppsatsskrivande eller VFU. Relationen mellan student och handledare kan (och bör) vara en utvecklande och stimulerande relation men riskerar även att möjliggöra maktutnyttjande och trakasserier. Det är därför viktigt att särskild uppmärksamhet ägnas åt att säkerställa en professionell och trygg handledarrelation i arbetet med studenters och doktoranders psykosociala arbetsmiljö. Lärosäten behöver säkerställa att handledningen kvalitetssäkras när det kommer till vilka plikter, ansvar och förväntningar som vilar på handledarna i en sådan relation. #fokusfråga-stycke-10"

Bakom denna motion står:

Teknologkåren vid Lunds tekniska högskola
Corpus Medicum
LundaEkonomerna
Humanistiska och teologiska studentkåren

Styrelsens motionssvar #P1-2-14

Styrelsen anser att motionärernas förslag på ändring med tillägg om trygghet är en förbättring av stycket.

Styrelsen rekommenderar därför fullmäktige att:

- bifalla motionen.

Proposition 1: SFS verksamhet 18/19

Motion #P1-2-15

Lärosätena bör ansvara för utbildning var den än sker!

Vi anser att man bör understryka att undervisningen även inkluderar den som sker utanför campus samt att lärosätet har ansvar för att säkerställa en trygg relation till handledare.

Därför yrkar vi att:

- "att ändra #fokusfråga-stycke-12 till ""Alla studenter ska ha rätt till en miljö fri från kränkande särbehandling och diskriminering SFS ska verka för alla studenter och doktoranders rätt till en arbetsmiljö fri från trakasserier samt negativ särbehandling/diskriminering och möjlighet till att påverka sin arbetsmiljö. Studenter och doktorander ska ha lagstadgad och tryggad rätt till en god psykosocial arbetsmiljö som är likställd med andra anställda. Lärosätena måste även arbeta mer med sitt arbetsmiljöansvar för studenter, både för undervisning på och utanför campus och med hänsyn till den extra utsatta situation som kan uppstå mellan en student eller doktorand och en handledare, och implementera lösningar där det brister. #fokusfråga-stycke-12"""

Bakom denna motion står:

Teknologkåren vid Lunds tekniska högskola
Corpus Medicum
Humanistiska och teologiska studentkåren

Styrelsens motionssvar #P1-2-15

Styrelse instämmer med motionärerna att det är viktigt att tänka på undervisning som sker utanför campusmiljö, men anser att yrkandet gör att den politiska ambitionen i den treåriga fokusfrågan blir för specifik. Styrelsen anser därmed att ambitionen ska kvarhålla den bredd den har idag.

Styrelsen rekommenderar därför fullmäktige att:

- avslå motionen.

Proposition 1: SFS verksamhet 18/19

Motion #P1-2-16

Ta bort meningen om lagstadgad rätt.

Studenter har redan lagstadgad och tryggad rätt till en god psykosocial arbetsmiljö som är likställd med andra arbetstagare genom arbetsmiljölagen vilket förtydligas i AFS 2001:1. Arbetsmiljöföreskriften om Organisatorisk och social arbetsmiljö (AFS 2015:4) specificerar hur det systematiska arbetet med dessa frågor skall drivas med utgångspunkt i anställningsförhållanden och arbetstagare som genomför arbete för arbetsgivaren och innefattar därför inte studenter. Arbetsmiljöverket förtydligar även varför studenter inte inkluderas i aktuell AFS på sin hemsida och att det inte påverkar den lagstadgade rätten till en god psykosocial arbetsmiljö.

Därför yrkar vi att:

- "...lagstadgad rätt..." på rad 5 till 7 i #fokusfråga-stycke-12 tas bort.

Bakom denna motion står:

Consensus

Studentkåren för utbildningsvetenskap och Filosofisk fakultet (StuFF)

Styrelsens motionssvar #P1-2-16

Styrelsen anser att studenternas lagstadgade rättigheter också ska vara rättigheter i praktiken. Styrelsen ser därför att den redan existerande lagstiftningen är en god utgångspunkt för att se till att de rättigheterna uppfylls i praktiken och vill därför ha kvar den formulering som står i nuläget.

Styrelsen rekommenderar därför fullmäktige att:

- avslå motionen.

Proposition 1: SFS verksamhet 18/19

Motion #P1-2-17

Fram med glasögonen och fokusera synfältet

Det är av yttersta vikt att det finns systematiska uppföljningar av brister i den psykosociala arbetsmiljön. Därför är det viktigt att SFS riktar sig särskilt mot de som har att göra med utbildningsfrågor och inte villar bort sig i frågor om samhället som helhet då studenters psykosociala arbetsmiljö lätt glöms bort vid alldeles för breda skrivningar. Därför anser vi att ordet "Samhället" bör bytas ut mot "aktörer inom utbildningssektorn".

Därför yrkar vi att:

- att ändra från "Samhället ska ta sitt ansvar (...)" till "Aktörer inom utbildningssektorn ska ta sitt ansvar (...)"

Bakom denna motion står:

Samhällsvetarkåren vid Lunds universitet
Teknologkåren vid Lunds tekniska högskola
Humanistiska och teologiska studentkåren
Corpus Medicum
Lunds naturvetarkår

Styrelsens motionssvar #P1-2-17

Studenters hälsa är väldigt viktig och huvudansvaret ligger på varje enskilt lärosäte att upprätthålla en god psykosocial arbetsmiljö. Trots detta så anser styrelsen att rehabiliteringsansvaret måste bäras av fler än enbart lärosätet och koordineras mellan dem.

Styrelsen rekommenderar därför fullmäktige att:

- avslå motionen.

Proposition 1: SFS verksamhet 18/19

Motion #P1-2-18

Rehabilitering

Studenter faller ofta mellan stolarna när det kommer till sjukvården. Detta gäller i hög grad den psykiska ohälsan. Redan idag finns ett rehabiliteringsansvar som förhoppningsvis kommer förtydligas i och med det statliga utredningsarbetet som sker. Dock är det viktigt att detta efterlevs på lärosätena, något som SFS bör arbeta med under fokusfrågan, då tidigare efterlevanden på området har varit dålig.

Därför yrkar vi att:

- i #fokusfråga-stycke-13 på rad 14 lägga till meningen "Lärosäten måste i högre grad axla ansvaret de har att agera och speciellt rehabilitera studenter och doktorander från psykisk ohälsa"

Bakom denna motion står:

Tekniska högskolans studentkår

Styrelsens motionssvar #P1-2-18

Styrelsen håller med motionären men anser att det borde skrivas i bakgrundstexten och inte i ambitionerna. Styrelsen har därför valt att lägga förslag #P1-2-22.

Styrelsen rekommenderar därför fullmäktige att:

- avslå motionen.

Proposition 1: SFS verksamhet 18/19

Motion #P1-2-19

UKÄ-granskningar och psykosocial arbetsmiljö

Vi tycker att styrelsens förslag på fokusfråga är ett bra, och att det är viktigt arbeta systematiskt med studenternas psykosociala arbetsmiljö. Ett konkret sätt att sätta press på lärosätena är låta det systematiska arbetsmiljöarbetet vara en bedömningsgrund för UKÄ:s arbete med att granska utbildningarna. Vi förslår att SFS ska verka för detta.

Därför yrkar vi att:

- att i slutet av #fokusfråga-stycke-13 lägga till meningen "Utvärdering av dessa system ska ingå i UKÄ:s arbete med att kvalitetssäkra landets utbildningar."

Bakom denna motion står:

Uppsala teknolog- och naturvetarkår

Styrelsens motionssvar #P1-2-19

Styrelsen håller med motionärerna och tycker det föreslagna tillägget passar väl in i ambitionen.

Styrelsen rekommenderar därför fullmäktige att:

- bifalla motionen.

Proposition 1: SFS verksamhet 18/19

Motion #P1-2-20

Utbildningens genomförande och utformning i relation till psykisk ohälsa

Utöver det som fokusfrågan redan går in på så anser vi att det också bör undersökas systematiskt hur utbildningens genomförande och utformning kan påverka studenters psykiska hälsa. I studentvärlden pratar vi ofta om hur strukturella faktorer såsom terminsindelning bidrar till stress och utbrändhet. En systematisk undersökning kring vilka effekter strukturella faktorer har skulle ge möjlighet att förändra system som bidrar till stress och annan psykisk ohälsa.

Därför yrkar vi att:

- lägga till ett stycke "Det ska undersökas hur utbildningens genomförande och utformning påverkar studenters psykiska hälsa" efter #fokusfråga-stycke-14 med texten "Utbildningens genomförande och utformning ska ske på ett sätt som minimerar den psykiska ohälsan orsakad av den. Terminsindelning, examination och arbetsbelastning är exempel på strukturella faktorer som kan påverka studenters välmående. För att kunna möjliggöra en prioritering av studenters välmående behöver det finnas kunskap om hur faktorer relaterade till utbildningens struktur påverkar studenter. SFS ska verka för att det utreds vilken inverkan utbildningens strukturella utformning har på studenters psykiska hälsa."

Bakom denna motion står:

Tekniska högskolans studentkår

Styrelsens motionssvar #P1-2-20

Styrelsen anser att ett så stort fokus på utbildningens tekniska utformning, som terminsindelning och arbetsbelastning riskerar att förutsätta vissa resultat

innan frågan är undersökt. Dock ställer vi oss positiva till en mer öppen skrivning om kartläggning av studenters psykiska hälsa (se motions svar på #P1-2-8).

Styrelsen rekommenderar därför fullmäktige att:

- avslå motionen.

Proposition 1: SFS verksamhet 18/19

Motion #P1-3-3

Nedvärdera inte yrkesexamen

Vi anser att slutklämman på stycket målar upp en alltför negativ bild av synen på utbildningar som leder till en yrkesexamen. På grund av det föreslår vi att ändra till en mer neutral skrivning.

Därför yrkar vi att:

- att ändra från "Därför är det viktigt att studentrörelsen lyfter värdet av en utbildning som är användbar för människor istället för att reducera dem till arbetskraft vars enda syfte är att vara anställningsbar." till "Därför är det viktigt att studentrörelsen lyfter värdet av en utbildning som är användbar för människor och som bidrar till en kontinuerlig samhällsutveckling och livslångt lärande."

Bakom denna motion står:

Samhällsvetarkåren vid Lunds universitet

Teknologkåren vid Lunds tekniska högskola

Corpus Medicum

Consensus

Studentkåren för utbildningsvetenskap och Filosofisk fakultet (StuFF)

Styrelsens motionssvar #P1-3-3

Styrelsen har inte för avsikt att förminska varken yrkesexamen eller någon annan examen. Det styrelsen avser lyfta med denna formulering är att all form av utbildning är lika viktig och inte enbart finns till för att leverera arbetskraft.

Styrelsen rekommenderar därför fullmäktige att:

- avslå motionen.

Proposition 1: SFS verksamhet 18/19

Motion #P1-3-4

UKÄ-granskningar och psykosocial arbetsmiljö

Vi tycker att styrelsens förslag på fokusfråga är ett bra, och att det är viktigt arbeta systematiskt med studenternas psykosociala arbetsmiljö. Ett konkret sätt att sätta press på lärosätena är låta det systematiska arbetsmiljöarbetet vara en bedömningsgrund för UKÄ:s arbete med att granska utbildningarna. Vi förslår att SFS ska verka för detta.

Därför yrkar vi att:

- att efter andra meningen i #ettårigverksamhet-stycke-11 lägga till meningen "Kvalitetsgranskningarna ska även utvärdera lärosätenas systematiska arbete med studenternas psykosocial arbetsmiljö."

Bakom denna motion står:

Uppsala teknolog- och naturvetarkår

Styrelsens motionssvar P1-3-4

Styrelsen anser att denna formuleringen passar bättre i fokusfrågan snarare än under ettårig verksamhet. Därtill anser vi att ha med samma formulering på två platser leder till en upprepning som inte är nödvändig. Se motionssvar #P1-2-19.

Styrelsen rekommenderar därför fullmäktige att:

- avslå motionen.

Proposition 1: SFS verksamhet 18/19

Motion #P1-3-5

Utbildning är utbildning och utbildning är bra

Det finns flera olika sätt att se på utbildning, vilka emellan inte alltid är uteslutande mot varandra. Därför anser vi att det är viktigt att SFS som representerar alla Sveriges studenter kan tydliggöra värdet av olika syner på utbildning utan att ställa upp dem som motsatser.

Därför yrkar vi att:

- att ändra från "SFS ska i samhällsdebatt och påverkansarbete synliggöra och tydliggöra värdet av en användbar högre utbildning i motsats till en utbildning som endast gör människor anställningsbara" till "SFS ska i samhällsdebatt och påverkansarbete tydliggöra värdet av både synen på utbildningen som användbar såväl som synen på utbildning som leder till anställning."

Bakom denna motion står:

Samhällsvetarkåren vid Lunds universitet

Humanistiska och teologiska studentkåren

Corpus Medicum

Teknologkåren vid Lunds tekniska högskola

Consensus

Studentkåren för utbildningsvetenskap och Filosofisk fakultet (StuFF)

Styrelsens motionssvar #P1-3-5

Det är inte styrelsens avsikt att vår formulering skall tolkas som att utbildningar ställs mot varandra. Likt vårt svar till motion #P1-3-3 så avser vi med denna formulering att all form utav utbildning är lika viktig och inte enbart finns till för att leverera arbetskraft.

Styrelsen rekommenderar därför fullmäktige att:

- avslå motionen

Proposition 1: SFS verksamhet 18/19

Motion #P1-3-6

Utbildning i samhällets tjänst

Det finns flera olika sätt att se på utbildning, vilka dem emellan inte alltid är uteslutande mot varandra. Därför anser vi att det är viktigt att SFS som representerar alla Sveriges studenter kan tydliggöra värdet av olika syner på utbildning utan att ställa upp dem som motsatser.

Därför yrkar vi att:

- att ändra från "SFS ska i samhällsdebatt och påverkansarbete synliggöra och tydliggöra värdet av en användbar högre utbildning i motsats till en utbildning som endast gör människor anställningsbara" till "SFS ska i samhällsdebatt och påverkansarbete synliggöra och tydliggöra värdet av en användbar högre utbildning som gör folk anställningsbara."

Bakom denna motion står:

LundaEkonomerna

Styrelsens motionssvar #P1-3-6

Det är styrelsens uppfattning att en formulering likt den som läggs fram i denna motion skulle gå emot SFS principprogram (4.1 En användbar utbildning). Denna punkt fastslår att utbildningen skall "utgå från människans samlade behov av kunskap och intellektuell utveckling i arbetslivet och samhällslivet på lång sikt. När studenten utvecklar generella färdigheter och kompetenser i kombination med specifika ämneskunskaper skapas en användbar utbildning." (SFS Principprogram s. 8). Att enbart lägga fokus på att synliggöra värdet på anställningsbarhet går således emot detta.

Styrelsen rekommenderar därför fullmäktige att:

- avslå motionen.

Proposition 1: SFS verksamhet 18/19

Motion #P1-3-7

Forskarutbildning inte forskning

Då SFS ska centrera sitt arbete med kvalitetsutvärdering kring utbildning anser vi att detta bör klargöras i ambitionen

Därför yrkar vi att:

- att ändra #ettårigverksamhet-stycke-13 till "SFS ska under året delta aktivt i UKÄ:s arbete med kvalitetssäkring av högre utbildning genom arbete med studentrepresentanter, deltagande i utformandet av utvärderingssystemet samt vidareutveckling av åsikter kring hur forskning och utbildning bör utvärderas."

Bakom denna motion står:

Teknologkåren vid Lunds tekniska högskola

Samhällsvetarkåren vid Lunds universitet

Humanistiska och teologiska studentkåren

Styrelsens motionssvar #P1-3-7

I SFS principprogram står det under rubrik 2.5 att studenter ska vara medaktörer inom akademien och delta i planering och styrning på alla nivåer. I den andan anser styrelsen att det är viktigt att studentrörelsen även påverkar i frågor som ligger bortom utbildningen eller berör akademien i sin helhet. Frågor kring både utbildning och forskning är centrala i flera sammanhang som SFS befinner sig i vilket gör att fokus på enbart utbildning gör att vi förlorar en viktig del av SFS verksamhet.

Styrelsen rekommenderar därför fullmäktige att:

- avslå motionen.

Proposition 1: SFS verksamhet 18/19

Motion #P1-3-8

Inför inte lämplighetsbedömning, tack.

Eftersom vi i Sverige inte tillämpar lämplighetsbedömningar vid antagning till till exempel vårdutbildningar och lärarutbildning händer det med att studenter antas till en utbildning vars yrkesuppgifter de inte är lämpliga att utföra, till exempel på grund av olika neuropsykiatriska diagnoser.

Därför yrkar vi att:

- ändra #ettårigverksamhet-stycke-14 "SFS verkar för en öppen och jämlik högskola för alla. Alla ska ha möjligheten att påbörja och slutföra en utbildning oavsett kön, könsidentitet, etnisk tillhörighet, trosuppfattning, funktionsvariation, sexuell läggning eller ålder. Inte heller socioekonomisk bakgrund, nationalitet eller familjesituation ska påverka en individs möjlighet att studera. Hinder som begränsar individers möjlighet att söka sig till och genomgå högre utbildning behöver undanröjas."

Till

"SFS verkar för en öppen och jämlik högskola för alla. Alla ska ha möjligheten att påbörja och slutföra en utbildning oavsett kön, könsidentitet, etnisk tillhörighet, trosuppfattning, sexuell läggning, ålder eller funktionsvariation, förutsatt att denna inte utsätter tredje part, till exempel elever eller patienter vid VFU, för otrygghet. Inte heller socioekonomisk bakgrund, nationalitet eller familjesituation ska påverka en individs möjlighet att studera. Strukturella hinder som begränsar individers möjlighet att söka sig till och genomgå högre utbildning behöver undanröjas."

Bakom denna motion står:

Corpus Medicum

Consensus

Studentkåren för utbildningsvetenskap och Filosofisk fakultet (StuFF)

Styrelsens motionssvar #P1-3-8

Det är styrelsens åsikt att det i nuläget finns flertalet medel för att hindra studenter att genomföra och slutföra en utbildning de inte är lämpade för. Med det som grund ser styrelsen risker med att utöka dem ytterligare. Förändringen motionärerna föreslår kan tolkas som att den motsäger innehållet i SFS ställningstagande: En öppen och jämlik högskola för alla (Dnr: O11-15/1617) gällande funktionsvariation.

Styrelsen rekommenderar därför fullmäktige att:

- avslå motionen.

Proposition 1: SFS verksamhet 18/19

Motion #P1-3-9

Stryka avsnittet om Boendekostnader för studenter och ersätta det med arbete att se över SFS principprogram och ställningstaganden

Uppsala studentkår anser att texten i Boendekostnader för studenter #ettårigverksamhet-stycke-15-18 inte hör hemma i en verksamhetsplan då det inte finns någon faktisk verksamhet knuten till den utan det är rena åsikter. I stället vill Uppsala studentkår att SFS ska politikutveckla nästa år genom att revidera SFS principprogram samt ställningstaganden.

Därför yrkar vi att:

- Ersätta stycke #ettårigverksamhet-stycke-15-18 med följande text:
Översyn av SFS principprogram och ställningstaganden

Bakgrund

SFS principprogram antogs vid SFS-fullmäktige 2014 i norrköping. I följebrevet till den motionen förklarade SFS hur man ser på principprogrammet på följande sätt:

“Dokumentet ska med fördel läsas i sin helhet för att ge en någorlunda heltäckande bild av SFS åsikter och värdegrund. I allt politiskt påverkansarbete som SFS bedriver ska ställningstaganden och vägledning hämtas från åsiktsdokumentet. Det dokument som presenteras redovisar inte konkreta reformförslag eller problemlösningar. Istället ska ställningstaganden i politiska frågor göras utefter de principer som återfinns i åsiktsdokumentet.” Sedan 2014 har i mångt och mycket principprogrammet varit statiskt med några få ändringar. Sedan 2014 har SFS antagit tre ställningstaganden kring tre politikområden som SFS anser är extra viktiga, nämligen öppen högskola, bostadspolitik samt högskolans omfattning och utbud.

Ambition

SFS ska under nästkommande verksamhetsår se över principprogrammet samt de specifika ställningstaganden SFS antagit med fokus på om innehållet är relevant och något organisationen fortfarande står för eller strävar efter. Detta i syfte att lägga fram en proposition till fullmäktige 2019 med en total revidering av principprogrammet samt utreda om de politikområden som återfinns i de särskilda ställningstagandena får plats i ett utökat principprogram.

Bakom denna motion står:

Uppsala studentkår

Styrelsens motionssvar #P1-3-9

Styrelsen delar inte motionärens åsikt att de hänvisade delarna enbart är åsikter. Med den nuvarande lydelsen är texten kopplad till nuvarande system och de åtgärder som krävs för att studentanpassa dessa.

Vad gäller den föreslagna åsiktsutvecklingen presenterar styrelsen till fullmäktige ett förslag till uttalande om studenters boendekostnad och ekonomi.

Nuvarande styrelse har påbörjat en genomgång av principprogrammet och ställningstagandena för att till SFSFUM 18/19 lämna in förslag på uppdateringar till dessa.

Styrelsen rekommenderar därför fullmäktige att:

- avslå motionen.

Proposition 1: SFS verksamhet 18/19

Motion #P1-3-10

Dubbla boendekostnader under VFU

I detta inledande stycke beskriver man en del av de svårigheter som studenter möter gällande boendesituationen och vikt läggs vid att för att studenter ska ha tillgång till tryggt boende krävs vissa åtgärder. En av de svårigheter som vi vill se lyftas här är att studenter som har verksamhetsförlagd utbildning (VFU) som en del av sin utbildning kan komma att få dubbla boendekostnader. Vi anser att detta bör stå med här för att det berör en stor del av studenterna samt att det går hand i hand med uttalandet om studenters boendekostnader.

Därför yrkar vi att:

- lägga till meningen "Dessutom finns det de studenter som periodvis tvingas till dubbla boendekostnader på grund utav verksamhetsförlagd utbildning (VFU)." efter meningen "Däremot ökar hela tiden hyrorna och nybyggda bostäder innebär ännu högre hyror." på rad 36 i #ettårigverksamhet-stycke-15

Bakom denna motion står:

Consensus

Studentkåren för utbildningsvetenskap och Filosofisk fakultet (StuFF)

Styrelsens motionssvar #P1-3-10

Styrelsen håller med om att dolda kostnader kopplade till verksamhetsförlagd utbildning är en stor utmaning för de studenter som har sådana moment i sin utbildning. Att uppmärksamma problemet med dubbla boendekostnader för dessa studenter i SFS Verksamhet 18/19 är därför ett viktigt steg mot att komma fram till en lösning.

Styrelsen rekommenderar därför fullmäktige att:

- bifalla motionen

Proposition 1: SFS verksamhet 18/19

Motion #P1-3-11

Varierande boendesituationer

För att vara tydlig med vilka varierande boendesituationer som studenter kan befinna sig i vill vi lägga till några exempel som är vanligt förekommande situationer som förhindrar studenter från att söka bostadsbidraget. Vidare har vi lagt till en mening som redans tas upp i Proposition 4 "Uttalande om studenters boendekostnader" som vi anser även bör stå med i verksamhetsplanen, det vill säga att man bör tillåta studenter att söka bostadsbidraget baserat på terminsinkomst.

Därför yrkar vi att:

- lägga till meningarna "Dessa boendesituationer inkluderar men begränsas inte till: inneboende, andrahandskontrakt och dubbla boendekostnader vid verksamhetsförlagd utbildning (VFU). En ytterligare anpassning som bör göras för studenter är att tillåta dem att söka bostadsbidraget baserat på terminsinkomst." sist i #ettårigverksamhet-stycke-16

Bakom denna motion står:

Consensus

Studentkåren för utbildningsvetenskap och Filosofisk fakultet (StuFF)

Styrelsens motionssvar #P1-3-11

I det förslag som presenterats specificeras, som motionärerna uppmärksammat, inte olika boendeformer. Detta beror på att styrelsen på ett enkelt och koncist sätt försökt beskriva att studenter är en heterogen grupp människor med olika behov och många olika boendesituationer. Genom en sammanfattande formulering fås en text som är enkel att läsa och som inte riskerar glömma bort någon viktig boendeform.

Styrelsen rekommenderar därför fullmäktige att:

- avslå motionen.

Proposition 1: SFS verksamhet 18/19

Motion #P1-3-12

Investeringsstödet är inte det enda rätta

Då investeringsstödet inte fungerar i hela Sverige bör det inte beskrivas som en ultimata lösning för alla och därför bör man mjuka upp skrivningen.

Därför yrkar vi att:

- ändra "Vid nyproduktion har investeringsstödet visat att det går att bygga nytt med hyror anpassade till studenters ekonomi. Det är därför viktigt att investeringsstödet utvecklas så det kommer till användning i ännu större grad och att stödet finns kvar efter valet 2018." till "Vid nyproduktion har investeringsstödet på vissa platser visat att det går att bygga nytt med hyror anpassade till studenters ekonomi. Det är därför viktigt att investeringsstödet utvecklas så det kan komma till användning i ännu större grad och att stödet finns kvar efter valet 2018."

Bakom denna motion står:

Teknologkåren vid Lunds tekniska högskola

Styrelsens motionssvar #P1-3-12

Precis som motionärerna säger fungerar investeringsstödet i den utformning som det är i idag olika bra för olika städer och orter. Detta är en av anledningarna till att det är viktigt att utveckla stödet för att det ska gynna så många studenter som möjligt oavsett studieort.

Styrelsen rekommenderar därför fullmäktige att:

- bifalla motionen.

Proposition 1: SFS verksamhet 18/19

Motion #P1-3-13

Motion om investeringsstödet

SFS styrelse har i Proposition 1: SFS verksamhet 2018-2019 samt i Proposition 4: Uttalande om studenters boendekostnader och ekonomi valt att ta stark och entydig ställning för det så kallade investeringsstödet. Detta trots att investeringsstödet effektivitet och utformning ifrågasätts av flera aktörer, såväl studentorganisationer som byggsektorn. Särskilt investeringsstödet effektivitet i våra storstadsregioner, där bostadsbristen är som allra mest akut, har kraftigt ifrågasatts. Stockholms universitets studentkår (SUS) menar att det är onödigt att SFS okritiskt väljer att binda sig till en enskild lösning på studenters bostadsbrist, trots att dessa brister påtalats.

Att SFS ska stödja politiska åtgärder som syftar till att stärka studenters tillgång till bostäder är för SUS en självklarhet. Däremot måste vi kunna bibehålla en öppenhet för andra lösningar och våga poängtera uppenbara brister i rådande system. Mot bakgrund av detta yrkar SUS följande:

Därför yrkar vi att:

- att i Proposition 1: SFS verksamhet 2018-2019, #ettårigverksamhet-stycke-17 stryka: "Vid nyproduktion har investeringsstödet visat att det går att bygga nytt med hyror anpassade till studenters ekonomi. Det är därför viktigt att investeringsstödet utvecklas så det kommer till användning i ännu större grad och att stödet finns kvar efter valet 2018." till förmån för:

"SFS ska därför verka för att staten vidtar aktiva och effektiva åtgärder med målet att minska studenters hyreskostnader i alla delar av landet, både före och efter valet 2018.

Bakom denna motion står:

Stockholms universitets studentkårer

Styrelsens motionssvar #P1-3-13

Styrelsen håller med om att investeringsstödet inte är en optimal eller likvärdig hjälp i hela landet. SFS styrelse ser investeringsstödet som ett etablerat bidrag med stöd i bostadspolitiken och med potential för att utvecklas till att även möjliggöra för billigt byggande i städer med dyrare markpriser.

Styrelsen ser att denna motion och motion #P1-3-12 har ett liknande fokus, även om denna motion avser ta bort investeringsstödet ur stycket helt och hållet. Enligt SFS bostadspolitiska ställningstaganden är investeringsstödet det enda hjälpmedel som SFS har en åsikt om som subventionssystem vid nybyggnation. SFS behöver därför utveckla sina åsikter i det bostadspolitiska ställningstagandet innan SFS kan driva en politik som föreslår andra lösningar för lägre hyror i Sverige."

Styrelsen anser att det ger SFS medlemmar en bättre insikt i SFS verksamhet att direkt i verksamhetsplanen skriva in att det är investeringsstödet som ämnas arbetas vidare på. På grund av detta rekommenderar styrelsen avslag på motionen till förmån för den ändring som föreslås i motion (Investeringsstödet är inte det enda rätta).

Styrelsen rekommenderar därför fullmäktige att:

- avslå motionen.

Proposition 1: SFS verksamhet 18/19

Motion #P1-3-14

Inte bara studieavgifterna

För den gränslösa kunskapen finns många hinder. Det kan vara alltifrån migrationsprocessen till språkkunskaper, här snävar SFS dock ner det till studieavgifterna i för stor utsträckning.

Därför yrkar vi att:

- att ändra från "SFS grundsyn är att utbildning bör vara avgiftsfri och att kunskap och forskning ska kunna röra sig över nationsgränserna. Ändå finns i dagsläget många hinder för kunskapens fria rörlighet." till "SFS grundsyn är att utbildning ska vara avgiftsfri och att kunskap och forskning ska kunna röra sig över nationsgränserna. Ändå finns i dagsläget många hinder, utöver studieavgifterna, för kunskapens fria rörlighet."

Bakom denna motion står:

Samhällsvetarkåren vid Lunds universitet
Teknologkåren vid Lunds tekniska högskola
Humanistiska och teologiska studentkåren
Corpus Medicum
Lunds naturvetarkår

Styrelsens motionssvar #P1-3-14

Motionärernas förslag upplevs vidga området "kunskap över gränserna" till att inbegripa flera områden, till exempel migrationsfrågor för studenter. Många av dessa frågor är viktiga men också arbetsintensiva. Då stycket berör ettårig verksamhet vill styrelsen hålla området tillräckligt specifikt för att SFS ska kunna arbeta med det effektivt under den tid som verksamhetsplanen gäller. Detta beror på att styrelsen tror det är viktigare att ta sig tid och arbeta effektivt med ett enskilt område än att behöva arbeta mindre effektivt med flera områden under en kortare tid.

Styrelsen rekommenderar därför fullmäktige att:

- avslå motionen.

Proposition 1: SFS verksamhet 18/19

Motion #P1-3-15

Studieavgifter för utomeuropeiska studenter

- Nuvarande formulering är bra, men vi på Studentkåren Malmö vill gärna utveckla stycket kring avgiftsbelagda studier för att koppla ihop den till uttalandet kring bostad och studenters ekonomiska situation.

Därför yrkar vi att:

- ersätta #ettårigverksamhet-stycke-20 med
Efter införandet av avgiftsbelagda studier för utomeuropeiska studenter visar statistiken på en minskning av utomeuropeiska studenter som kommer till Sverige. Därför kommer SFS att aktivt och strategiskt arbeta mot ett avskaffande av studieavgifter. Avgiftsbelagda studier för internationella studenter påverkar deras ekonomiska situation och utbildningsmöjligheter. SFS ska därför ta tillvara på det internationella perspektivet i diskussioner och skrifter kring både bostadsfrågan, ekonomiska frågor och liknande eftersom SFS bedömer att internationella studenter är lika viktiga för det studiesociala landskapet som nationella studenter.

Bakom denna motion står:

Studentkåren Malmö

Styrelsens motionssvar #P1-3-15

Stycket i den föreslagna verksamhetsplanen ligger fokus på studieavgifter och de hinder som dessa innebär för studenter från tredje land att studera i Sverige.

Enligt förslaget bör även bostadsfrågan och andra ekonomiska frågor läggas till, båda viktiga frågeområden. I årets verksamhetsplan har styrelsen dock valt att fokusera på studieavgifter eftersom stycket om studieavgifter handlar om ettårig verksamhet. Styrelsen tror att det är viktigt att kunna fokusera på och arbeta effektivt med en fråga i taget när det kommer till ettårig verksamhet, snarare än att behöva splittra uppmärksamheten på flera frågor under en kortare tid. Detta eftersom ett år inte är särskilt lång tid när det kommer till politiskt arbete.

Styrelsen rekommenderar därför fullmäktige att:

- avslå motionen.

Proposition 1: SFS verksamhet 18/19

Motion #P1-3-16

Glöm inte medlemskåreerna

- Medlemskåreerna har under en väldigt lång tid önskat sig en bättre och mer funktionell IT-miljö för SFS. Det gör att vi tillsammans, som SFS, kan bli mer effektiva och bättre på förankring och påverkansarbete. Det vore därför synd om kårernas åsikter och behov glöms bort i kartläggningen av behov och funktion.

Därför yrkar vi att:

- att lägga till "I kartläggningen kommer SFS inhämta information från medlemskåreerna om vilka behov och önskade funktioner de har." i slutet av #ettårigverksamhet-stycke-24

Bakom denna motion står:

Samhällsvetarkåren vid Lunds universitet
Humanistiska och teologiska studentkåren
LundaEkonomerna
Corpus Medicum
Lunds naturvetarkår
Stockholms universitets studentkår

Styrelsens motionssvar #P1-3-16

Medlemskåreerna är en av de viktigaste mottagarna av SFS nya digitala plattform. Därför är insamling av åsikter och behov från medlemmarna central i planerna som finns för att ta fram exempelvis den nya hemsidan. Det finns också andra aktörer såsom SFS förtroendevalda och kansli samt externa aktörer som är relevanta att ta i beaktning. Därför föreslår styrelsen att avslå motionen till förmån för motion #P1-3-17, som upplevs ha samma innebörd som denna motion men upplevs vara mer öppen för att inkludera fler aktörer i kartläggningen.

Styrelsen rekommenderar därför fullmäktige att:

- avslå motionen.

Proposition 1: SFS verksamhet 18/19

Motion #P1-3-17

Förankring av IT-satsning

- En IT-satsning har länge efterfrågats av medlemskåreerna i SFS och därför är det glädjande att se ett konkret förslag om det i verksamhetsplanen. Att SFS ska kartlägga vilka behov och funktioner som önskas med den nya IT-miljön är positivt. Därutöver önskar vi en tydligare formulering som betonar att det ska ske i samspel med medlemskåreerna. Detta då det är medlemskåreerna som kommer utnyttja IT-miljön mest och därför vet vad som saknas i nuläget samt hur behovet kan komma att se ut framåt.

Därför yrkar vi att:

- i #ettårigverksamhet-stycke-24 ändra meningen "Arbetet med att byta till en ny IT-miljö ska föregås av en kartläggning av behov och önskad funktion." till "Arbetet med att byta till en ny IT-miljö ska föregås av en kartläggning av behov och önskad funktion i samverkan med medlemskåreerna."

Bakom denna motion står:

Stockholms universitets studentkår (SUS)

Studentkåren för utbildningsvetenskap och Filosofisk fakultet (StuFF)

Consensus

Styrelsens motionssvar #P1-3-17

För att SFS medlemmar ska kunna fatta grundade beslut behöver de en god insikt i SFS verksamhet. En fungerande digital plattform, såsom en bra hemsida, är en viktig del för att detta ska kunna ske. Innan SFS nya IT-miljö ska tas fram ska behovet hos SFS medlemmar, förtroendevalda och relevanta organ samlas in och analyseras. Styrelsen tycker att förslaget tydliggör detta ytterligare och föreslår att det läggs till i verksamhetsplanen.

Styrelsen rekommenderar därför fullmäktige att:

- bifalla motionen.

Proposition 1: SFS verksamhet 18/19

Motion #P1-3-18

SFS ska ha lokaler i Stockholm

- Uppsala studentkår anser att Sveriges förenade studentkårer (SFS) ska kunna bedriva effektiv påverkansarbete mot regering, riksdag och andra relevanta aktörer för våra frågor. För att göra detta på ett så effektivt vis som möjligt med de humanresurser SFS har, behöver SFS ha bra lokaler. Detta dels för att man enkelt ska kunna bjuda över makthavare på möten hos sig själva, dels för att våra företrädare ska spendera en stor del av sin arbetstid med att ta sig själva till möten i Stockholm stad. Vi anser det emot SFS intressen att möjliggöra att SFS lokaler, enligt nuvarande lydelsen, skulle kunna hamna i Vallentuna eller Huddinge. Billigt kan vara bra, men ibland så behöver man betala för att ha verksamhetsenliga lokaler och vi litar på att styrelsen tillsammans med kansliet kan hitta lokaler som är bra för verksamheten. Vi är rädda för att lydelsen "kranskommuner" gör att man kommer leta efter de billigaste lokalerna och vill därför stryka detta.

Därför yrkar vi att:

- i #ettårigverksamhet-stycke-26 stryka orden "med kranskommuner"

Bakom denna motion står:

Uppsala studentkår

Styrelsens motionssvar #P1-3-18

SFS nuvarande lokaler på Medborgarplatsen är billiga sett till den yta och placering som lokalerna har. Det är svårt att hitta likvärdiga lokaler till samma pris inom Stockholms stad, även om det vore det bästa sett till tillgänglighet och restid till de aktörer som SFS arbetar med. SFS ekonomi tillåter inte heller mycket högre kostnader för lokaler än de som är föreslagna i de ekonomiska ramarna för verksamhetsåret 18/19. Styrelsen anser därför att det är viktigt att hålla möjligheten öppen till bra lokaler även utanför Stockholms stad.

Styrelsen rekommenderar därför fullmäktige att:

- avslå motionen.

Proposition 1: SFS verksamhet 18/19

Motion #P1-3-19

Ambition om dubbla boendekostnader

Idag finns inte någon lagstiftning som kräver att studenterna ska ersättas för merkostnader som uppstår vid VFU, såsom dubbla boendekostnader, och på många lärosäten får studenterna själva stå för dessa kostnader. Detta förvärrar ytterligare studenters ekonomiska situation. Vi anser att det inom landet ska råda lika villkor för kostnader i samband studenters VFU och det ska tydligt anges vem som ska bekosta detta.

Därför yrkar vi att:

- Lägga till meningen "SFS ska även verka för att utbildningsanordnaren ska stå för studenternas extra boendekostnader i samband med VFU." efter meningen "SFS ska verka för ett bidragssystem för studenter med höga boendekostnader som är mer anpassat efter studenternas varierande och särskilda förutsättningar."

Bakom denna motion står:

Consensus

Studentkåren för utbildningsvetenskap och Filosofisk fakultet (StuFF)

Styrelsens motionssvar

Styrelsen ser det problematiskt med att det alltid skulle vara utbildningssamordnaren som skulle stå för dessa kostnader. I dagsläget ser det, som motionärerna beskriver, olika ut vid olika lärosäten och det varierar om det är lärosätet, VFU-placeringen eller studenten som bekostar dubbla boendekostnader. Styrelsens förslag innefattar dessa varierade och särskilda förutsättningar som finns för olika studenter. Ambitionens fokus bör därför läggas på att se till så att det finns ett anpassat bidragssystem för studenter med höga boendekostnader, oavsett hur de kostnaderna uppstår.

Styrelsen rekommenderar därför fullmäktige att:

- avslå motionen.

Proposition 1: SFS verksamhet 18/19

Motion #P1-3-20

Motion om investeringsstödet

SFS styrelse har i Proposition 1: SFS verksamhet 2018-2019 samt i Proposition 4: Uttalande om studenters boendekostnader och ekonomi valt att ta stark och entydig ställning för det så kallade investeringsstödet. Detta trots att investeringsstödet effektivitet och utformning ifrågasätts av flera aktörer, såväl studentorganisationer som byggsektorn. Särskilt investeringsstödet effektivitet i våra storstadsregioner, där bostadsbristen är som allra mest akut, har kraftigt ifrågasatts. Stockholms universitets studentkår (SUS) menar att det är onödigt att SFS okritiskt väljer att binda sig till en enskild lösning på studenters bostadsbrist, trots att dessa brister påtalats.

Att SFS ska stödja politiska åtgärder som syftar till att stärka studenters tillgång till bostäder är för SUS en självklarhet. Däremot måste vi kunna bibehålla en öppenhet för andra lösningar och våga poängtera uppenbara brister i rådande system. Mot bakgrund av detta yrkar SUS följande:

Därför yrkar vi att:

- att i Proposition 1: SFS verksamhet 2018-2019, #ettårigverksamhet-stycke-18 stryka:
”SFS ska även arbeta för billiga bostäder genom att behålla och vidareutveckla investeringsstödet samt verka för jämn beskattning mellan upplåtelseformerna.”
till förmån för:
”SFS ska även arbeta för billiga bostäder genom ett införande av verk samma politiska åtgärder samt för en jämn beskattning mellan upplåtelseformerna”

Bakom denna motion står:

Stockholms universitets studentkår

Styrelsens motionssvar

Se motionssvar för motion #P1-3-13.

Styrelsen rekommenderar därför fullmäktige att:

- avslå motionen.

#P1-2-21

Yrkande på ”Nationell kartläggning av psykisk ohälsa bland studenter.”

Styrelsen ansåg att andemeningen med motionen #P1-2-8 ”Nationell kartläggning av psykisk ohälsa bland studenter” var god men lite för konkret i dagsläget.

Därför yrkar styrelsen att:

lägga till “Även om dessa orsaker är kända saknas det i dagsläget en nationell kartläggning av studenternas psykosociala hälsa.” fokusfråga-stycke7

#P1-2-22

Yrkande på “Rehabilitering”

Som styrelsen skriver i motionssvaret till #P1-2-18, anser vi att meningen är god men hör hemma i bakgrundstexten.

Därför yrkar styrelsen att:

- i #fokusfråga-stycke-7 efter meningen “ Risken för psykisk ohälsa ökar när en utbildning brister i planering och utförande samt när studenten har otillräckliga kunskaper för att kunna slutföra sitt arbete på tillfredsställande sätt”, lägga till meningen "Lärosäten måste i högre grad axla ansvaret de har att agera och speciellt rehabilitera studenter och doktorander från psykisk ohälsa".