

2019-09-30
Dnr P2-1/1920

Till: **Universitetskanslersämbetet (UKÄ)**

Remissvar:

Studentinflytande när en enda person bereder eller fattar beslut

UKÄ reg.nr 32-00353-19

UKÄ har efterfrågat Sveriges förenade studentkårers (SFS) exempel på olika typer av beslut som bereds eller fattas av en enda person, där studentkårerna anser att de borde ha haft rätt till studentinflytande men inte fått det.

SFS har samlat in exempel genom att ut skicka en intern remissförfrågan till sina medlemskårer. Totalt har 13 studentkårer inkommit med svar, varav 10 kårer ger exempel på det som UKÄ efterfrågar. SFS har sammanställt dem. Vi har kontrollerat att alla exempel rör beredning eller beslut av en enda person, och ifall det råder oklarhet kring något exempel så framgår det i sammanställningen.

Eftersom UKÄ frågar om *typer* av beslut så har vi försökt gruppera exemplen i någon form av kategorier. Den indelning som har gjorts är dels exempel på beredning eller beslut som går att härleda till bristande processer i någon del av lärosätets organisationsstruktur, dels beredning eller beslut som beror på särskilda omständigheter eller att någon individ inte följer processerna. Exempelen är dock så vitt skilda att det inte går att dra några generella slutsatser. Att studentinflytandet åsidosätts tycks hända på alla nivåer och i samband med alla möjliga typer av beslut som ska beredas eller beslutas av en enda person. Även lärosätenas storlek varierar mycket.

Sammanställningen är anonymiserad för att ingen person eller lärosäte ska känna sig utpekad. SFS svarar gärna på ytterligare frågor eller kan hänvisa vidare om UKÄ önskar mer detaljer om något exempel.

Exempel på återkommande problem på någon nivå i organisationen

En kår lyfter fram brister vid **rektors beslutsmöten**. Det finns en studentrepresentant på mötena, men de beslutsunderlag som skickas ut i förväg har ibland varit bristfälliga så att det i praktiken blir svårt att sätta sig in i besluten. Kåren ger exempel på mycket bristfälliga beslutsunderlag,

bland annat en rekrytering där underlag vid rekryteringar inte har innehållit någon information utöver namnen på de sökande, samt att en studentrepresentants deltagande i beredandet har bestått av att medverka i en workshop, utan vetskap om att det har betraktats som ett sätt att vara delaktig inför beslutet.

En kår tar upp bristande rutiner vid **dekanbeslut**. Vid två av fyra fakulteter skickas inte förslag till dekanbeslut till studentrepresentanterna efter att beredningen har gjorts. Studentrepresentanten får alltså delta i beredning, men får inte insyn i vad som sedan händer i nästa steg innan dekanen fattar beslut.

En kår tar upp bristande rutiner vid **prefektbeslut**. Tanken är att de alltid ska beredas på institutionsnivå där studentrepresentation finns, men ibland sker inget sådant beredande.

En kår nämner att det finns bristande uppföljning vid vissa **prefektbeslut**, vid en fakultet. När beslut ska fattas av en enda person vid sektioner som saknar studentråd, så är lärosätets process att sektionen/institutionen ska kontakta studiebevakaren på kåren. Det saknas dock uppföljning av om så sker.

Exempel på händelser uppdelade efter typ av beslut

Rekrytering

En kår ger exempel från 2015 där en **rekrytering sköttes av ett externt rekryteringsbolag**. Studentinflytandet försvann i processen på grund av det externa rekryteringsbolaget. Samma kår ger även ett exempel från 2017, då studentinflytandet åsidosattes i en brådslande rekryteringsprocess. Det ärendet har utretts av UKÄ.

En kår tar upp två fall av rekryteringar där studentinflytandet har åsidosatts, dels vad gäller **tillsättning** av tjänsten som vice rektor för utbildning, dels vid **rekrytering** av en universitetsdirektör. I det ena fallet fick kåren inte medverka över huvud taget, i det andra fallet tilläts kåren vara med först i slutet av processen då alla kandidater utom en redan hade gallrats bort.

Lokaler

En kår ger ett exempel på hur högskoledirektören valt att på eget initiativ begränsat **åtkomsten till övningsrum och andra salar**.

En kår ger ett exempel på att hur universitetsdirektören beslutat att **hålla universitetets lokaler stängda** kl 00–05, utan att informera kåren ens när beslutet redan var fattat.

Utbildningsupplägg/innehåll

En kår ger exempel på att **scheman och kurslitteratur** ibland fastställs utan studentinflytande. De påpekar också att det kan vara svårt för kåren att veta när enpersonsbeslut tas inom universitetets förvaltning, och därför är svårt att säga ifall det ibland sker utan studentinflytande.

En kår ger ett exempel då ordföranden vid en institutions utbildningskommitté beslutade om att **byta ut en kurs mot en annan inom ett program**. Förfarandet motiverades med att det förelåg tidsbrist till nästa kommittésammanträde. Men efter att det inträffade och kåren varit med och diskuterat händelsen, så togs ett nytt arbetssätt fram för att det inte skulle hända igen.

Övrigt

En kår ger exempel på ett **remissvar** av en så kallad delning, där kåren varken fick medverka i att svara på remissen eller ta del av det färdiga svaret. Eftersom kåren inte haft någon insyn i processen så vet de om det gjorde av en person eller mer än en person.

En kår ger ett exempel på att rektorn valde att reducera **antalet studentsamverkansmöten**. Studentsamverkansmöten är utrymme för kårer och nationer att lyfta studiesociala frågor tillsammans med universitetsledningen, och den enda gången nationerna träffar ledningen. Antalet möten reducerades från två gånger till en gång per termin.



Simon Edström
Vice ordförande

simon.edstrom@sfs.se
070-545 75 57



Sebastian Lagunas Rosén
Politisk sekreterare

sebastian.lagunas.rosen@sfs.se
08-545 701 10