

Tack till alla interpellanter!

Interpellation 1

Interpellation gällande P1 - till punkt 4.4 "övriga processer"

Hur är det tänkt att samarbetet skulle se ut?

Kan eventuella samarbeten påverka presidiet och styrelsens arbetsbelastning?

På vilket sätt kommer det inte påverka SFS politik?

Är detta initiativ korrelerat med proposition 3: Ändring i stadgan under "Antalet presidialer"?

Bakom denna interpellation står:

Örebro Studentkår

Styrelsens interpellationssvar

I SFS verksamhet 20/21 föreslår styrelsen att ha ett avsnitt om "Övriga processer" och denna har sin grund i MYH-rapporten som togs fram i enlighet med innevarande verksamhetsplan. Rapporten skulle ha redovisats på FUM och styrelsen ville inte lägga ett skarpt förslag utan anser att arbetet kan fortgå men att styrelsen inte vill ange en riktning för detta. Styrelsen vill möjliggöra för fortsatt arbete och fann formulering i "Övriga processer" som en väg fram. I rapporten bemöts de tre första frågorna, på den fjärde besvaras att förslaget är inte korrelerat med Proposition 3 (utan till MYH-rapporten).

Styrelsen rekommenderar därför fullmäktige:

att anse interpellationen besvarad.

Interpellation 2

Samarbeten

I #återkommande-stycke-9 skriver styrelsen om samarbeten som kan ingås, kan styrelsen utveckla vad för samarbeten detta skulle kunna vara?

Bakom denna interpellation står:

Studentkåren Malmö

Styrelsens interpellationssvar

I SFS verksamhet 20/21 föreslår styrelsen att ha ett avsnitt om “Övriga processer” och denna har sin grund i MYH-rapporten som togs fram i enlighet med innevarande verksamhetsplan. Rapporten skulle ha redovisats på FUM och styrelsen ville inte lägga ett skarpt förslag utan anser att arbetet kan fortgå men att styrelsen inte vill ange en riktning för detta. Styrelsen vill möjliggöra för fortsatt arbete och fann formulering i “Övriga processer” som en väg fram.

Styrelsen rekommenderar därför fullmäktige:

att anse interpellationen besvarad.

Interpellation 3

Hög kvalitet

P5-2-stycke-2 I meningen som startar med Det innebär att det totala.... avslutas meningen med, såvida utbildningarna håller hög kvalitet. Vi skulle vilja att styrelsen utvecklar vad de menar med med detta?

Bakom denna interpellation står:

Studentkåren Malmö

Styrelsens interpellationssvar

Hela stycket beskriver SFS ambition att alla som vill studera en akademisk utbildning, och som är behöriga att göra det, ska ha möjligheten att erhålla en utbildningsplats. Viktigt att beakta är dock att utbildningsplatserna inte kan byggas ut utan att också säkra att alla utbildningar har förutsättningar och resurser att också hålla en hög kvalitet. Tillägget "såvida utbildningarna håller hög kvalitet" syftar därför till att belysa den aspekten. Det innebär att det inte ska vara möjligt att öka antalet platser inom en utbildning om det inte kommer finnas förutsättningar och resurser för att ge studenterna som antas till dessa platser en utbildning av hög kvalitet. Styrelsen anser att detta är ett mycket viktigt tillägg till ställningstagandet. SFS anser redan idag att alla ska ha tillgång till en högre utbildning samtidigt som alla utbildningar ska hålla en hög kvalitet. I en verklighet med begränsade resurser kommer dock resurserna alltid att behöva prioriteras mellan olika områden, både nationellt av politiken men också inom varje lärosäte. Utifrån denna verklighet är det viktigt att SFS också har en prioritering mellan att alla ska ha tillgång till högre utbildning och att all utbildning ska hålla hög kvalitet. Styrelsen anser att kvalitetsaspekten ska ha den högre prioriteten då undermåliga utbildningar både för studenterna som läser dem och samhället i stort en otjänst.

Styrelsen rekommenderar därför fullmäktige:

- **att** anse interpellationen besvarad.

Interpellation 4

Proposition 3 - Ändring i SFS Stadga - Interpellationer till 2a att-satsen

Vad ska "ett spetsigt påverkansarbete" syfta till?

Finns det ett bättre ordval än just ordet "spetsigt"?

Skulle ordet "högkvalitativt" kunna användas istället? Verkar mer lämpligt om ordet "spetsigt" möjligtvis skulle kunna kopplas till "personer med spetskompetens i området", då dessa personer sannolikt skulle kunna bidra med ett högkvalitativt påverkansarbete.

Bakom denna interpellation står:

Örebro Studentkår

Styrelsens interpellationssvar

Med ett spetsigt påverkansarbete menar styrelsen att SFS ska vara en skarp expert inom det högskolepolitiska området för att påverka specifika makthavare. Styrelsen har i fysiska och digitala medlemsmöten diskuterat ordvalet spetsigt och har också diskuterat det sinsemellan då det framkommit olika tankar från medlemskårer.

Högkvalitativt skulle som interpellanten skriver också kunna beskriva detta men styrelsen men spetsigt är ett ord som länge vuxit fram i organisationen och ett ord som redan idag används för att beskriva SFS arbete.

Styrelsen rekommenderar därför fullmäktige:

- att anse interpellationen besvarad.

Interpellation 5

Proposition 3 - Ändring i SFS Stadga - Interpellationer till 2a att-satsen

Anser SFS styrelse att formuleringen "... studietid av hög kvalitet" är en allmängiltig definition för vad som beskrivs i propositionstexten (se nedan) så att framtida styrelser, medlemskårer och övriga engagerade med säkerhet kommer förstå dess innebörd utan att se tillbaka på förslaget som dagens styrelse tagit fram?

Styrelsen menar att en studietid av hög kvalitet innefattar såväl bostäder, studiesocial miljö och andra stödfunktioner som krävs för att kunna delta i högre utbildning på ett likvärdigt sätt.

Om svaret på frågan är nej, borde det då inte stå någonting mer konkret eller allmängiltigt så att stadgans innehåll förblir fri från egen (och således varierande) tolkning i så hög utsträckning som möjligt?

Bakom denna interpellation står:

Örebro Studentkår

Styrelsens interpellationssvar

Styrelsen menar att "... studietid av hög kvalitet" är en allmängiltig definition för vad som beskrivs i propositionstexten. För styrelsen är bostäder, studiesocial miljö och andra stödfunktioner en förutsättning för en studietid av hög kvalitet.

Styrelsen rekommenderar därför fullmäktige:

- **att** anse interpellationen besvarad.

Interpellation 6

Proposition 3 - Ändring i SFS Stadga - Interpellationer till 4e att-satsen

Vet ni vad grunden var för stadgaändringen 2017 var då Fullmäktige beslutade att ändra stadgan till den idag gällande lydelsen i Kap 3, 1§, Mom 1?

Med tanke på att stadgan bör innehålla långsiktiga ramar, regler och riktlinjer för verksamheten, hur kommer det sig att styrelsen önskar byta innehållet redan 3 år efter den senaste ändringen på samma paragraf?

Om Fullmäktige skulle bifalla att-satsen, finns det då en färdig arbetsbeskrivning för både en första och andra Vice ordförande? Svaret är avgörande då det inte anses rimligt att ha fler vice-poster om arbetsfördelningen inte redan är satt då delegering till andra styrelseledamöter anses vara en mer rimlig lösning på problemet gällande arbetsbelastning på presidialerna. I ett långsiktigt perspektiv bör organisationer som inte har delade verksamheter enbart ha en ordförande och en vice ordförande med separata arbetsuppgifter men där ensam vice ordförande agerar i ordförandens ställe då denne inte kan närvara vid/genomföra sitt representativa uppdrag.

Bakom denna interpellation står:

Örebro Studentkår

Styrelsens interpellationssvar

Anledningen till stadgaändringen var ekonomiska. Man vågade inte ta risken att fullmäktige skulle fatta beslut om fler presidialer utan att det fanns ekonomiska förutsättningar för organisationen.

Anledningen till att styrelsen vill byta innehållet i stadgan redan efter tre år är att organisationen har bättre ekonomiska förutsättningar just nu och att prognoserna framåt ser goda ut. Styrelsen tror också att en till presidial skulle vara ett tillskott för SFS påverkansarbete.

Arbetsbeskrivning för presidiet tas fram av styrelsen. Det finns ingen färdig arbetsbeskrivning utan det skulle isåfall få tas fram av framtida styrelser. I dagsläget fördelar presidiet frågor och arbetsuppgifter mellan sig i kommunikation med styrelsen. Många uppgifter är svåra att delegera till andra styrelsemedlemmar, framförallt med anledning att styrelsen är ideell och har

begränsad möjlighet och tid att lägga på det som är svårare att delegera eller tar lång tid att sätta sig in i.

Se också interpellationssvar 7 för ytterligare resonemang.

Styrelsen rekommenderar därför fullmäktige:

- **att** anse interpellationen besvarad.

Interpellation 7

Funderingar kring föreslagna stadgeändringar

Vi ställer oss frågande till hur processen kring den föreslagna stadgeändringen gällande ett flexibelt antal presidialer har gått till. För att få ett mer gediget beslutsunderlag hade vi gärna tagit del av styrelsens diskussioner i frågan, och gärna sett en intern utredning av frågan innan det är dags för beslut. Som motionen nu är skriven tycker vi inte att behovet av en tredje presidial framgår eller motiveras på ett övertygande sätt, och vi hade gärna fått ta del av en analys av hur detta kommer påverka SFS sett till uppdrag, omfång och ekonomi. Vi upplever även att styrelsen uppmanar till beslut innan det är utrett hur SFS ska gå tillväga för att sedan genomföra beslutet, som i detta fallet är ett beslut som påverkar alla verksamheter inom SFS. Vi ser gärna ett komplett beslutsförslag, där även processen för hur antalet presidialer ska bestämmas finns med. Förslagsvis kan alla dessa frågor diskuteras kommande verksamhetsår av styrelsen, kanske med avstamp i hur SFS arbetade innan ändringen gjordes 2017.

Med detta som bakgrund vill vi gärna fråga styrelsen med vilken anledning detta kommer upp för beslut till SFSFUM 2020 utan att en grundligare undersökning av frågan har gjorts eller redovisats för kårerna.

Bakom denna interpellation står:

Humanistiska och teologiska studentkåren vid Lunds universitet

Styrelsens interpellationssvar

Styrelsen håller med interpellanten i att frågan inte hunnit förankras med kårerna mer än efter propositionen skickats ut inför SFSFUM 2020. Anledningen till att styrelsen lagt förslaget nu och inte väntar ett år till är att vi vill möjliggöra för ytterligare utredning och mer konkreta förslag framåt. Styrelsen har inte som avsikt att förändra processen kring antalet presidialer utan utredning och förankring utan bara öppna upp för möjligheten i stadgan.

Anledningen till att styrelsen inte lägger fram en plan för en process kring val av en ytterligare presidial är just av den anledning, att det behövs mer utvärdering och analys.

Syftet med att öppna upp för ytterligare en presidial är att styrelsen efter diskussioner kring vilka strategiska satsningar som bör göras på lång sikt när det ekonomiska läget inom organisationen balanserats.

Styrelsen rekommenderar därför fullmäktige:

- **att** anse interpellationen besvarad.

Interpellation 8

Proposition 6 – Revidering av SFS ställningstagande – En öppen och jämlik akademi -Till punkten som avser raderna 53 - 56

Eftersom dokumentet innehåller mycket text i sin helhet och består av många begrepp som inte alla har lika lätt att förstå borde det väl finnas en begreppslista i början eller slutet av dokumentet så att läsaren oberoende av vart hen befinner sig i läsningen ska kunna kolla upp svårare begrepp? Listan skulle kunna vara mer komprimerad jämfört mot tidigare men bör ej uteslutas då den förenklar läsningen och således upplevs dokumentet mer inkluderande.

Bakom denna interpellation står:

Örebro studentkår

Styrelsens interpellationssvar

Under revideringen av ställningstagandet valde styrelsen att ta bort den begreppslista som fanns i tidigare versioner av dokumentet. Anledningen till det var att vi inte ansåg att en text blir mer lättläst då krångliga begrepp används löpande och läsaren hela tiden måste hoppa tillbaka till ordlistan. Ambitionen har istället varit att undvika onödigt krångliga begrepp i den löpande texten och istället förklara dessa löpande. Styrelsen anser att den modellen bidrar till en mer lättläst text och ett inkluderande dokument.

Styrelsen rekommenderar därför fullmäktige:

- **att** anse interpellationen besvarad.

Interpellation 9

Proposition 6 – Revidering av SFS ställningstagande – En öppen och jämlik akademi - Till punkten som avser raderna 68 - 70

Styrelsen vill byta fokus på innehållet i stycke 2.5 (nya 2.4) från integration, till mänskliga rättigheter och uppehållstillstånd. Varför väljer styrelsen att ersätta innehållet gällande integration helt och hållet istället för att göra ett nytt stycke eller en ny rubrik gällande mänskliga rättigheter?

Anser styrelsen att det är rimligt att helt stryka ett innehåll som handlar om hur integration genom högre studier är viktigt och att ämnet “utländska utbildningar” kan ersättas med ämnet “uppehållstillstånd”? Verkar inte helt rimligt då det inte handlar om samma sak.

Bakom denna interpellation står:

Örebro studentkår

Styrelsens interpellationssvar

Det stämmer att det föreslås i propositionen att rubriken ändras. Däremot är det få saker i stycket som ändras, innehållet har fortfarande samma andemening. Styrelsen har valt att föreslå en ändring av rubrik då den föreslagna rubriken bättre speglar styckets andemening. Ämnet utländska utbildningar ersätts inte heller med uppehållstillstånd. Den föreslagna ändringen innehåller fortfarande formuleringen gällande vikten av att validera utländska utbildningar.

Styrelsen rekommenderar därför fullmäktige:

- **att** anse interpellationen besvarad.

Interpellation 10

Proposition 6 – Revidering av SFS ställningstagande – En öppen och jämlik akademi - Till #P6-3-stycke-17

Vad är grunden till att öka gränsen 6 års heltidsstudier till just 8 år? Har det skett någon undersökning i frågan som gett underlag till en ökning med 2 år så att skiftet känns långsiktigt hållbart? Har styrelsen funderat över tanken att ta bort årsgränsen helt och lyfta ett nytt system som exempelvis ett “nollställningssystem” där en examinerad student efter ett visst antal yrkesverksamma år nollställer sin kvot och kan ta del av CSN på nytt så länge den nya utbildningsperioden utgörs av nya kurser?

Bakom denna interpellation står:

Örebro Studentkår

Styrelsens interpellationssvar

Styrelsen har inte ändrat åsikt utan tidsangivelsen för veckor respektive år har ändrats. Till exempel är det långsiktigt hållbart med åtta års heltidsstudier då vissa utbildningar blivit längre, som exempelvis läkarprogrammet. Åtta års heltidsstudier möjliggör ett livslångt lärande då det finns studiemedel kvar för en student att nyttja även efter en lång utbildning. Styrelsen har diskuterat att föreslå att årsgränsen helt tas bort och införa ett “nollställningssystem”. Detta föreslås till viss del i ställningstagandet, det nya stycket som föreslås handlar just om att återigen kunna nyttja studiemedel om det betalats tillbaka.

Styrelsen rekommenderar därför fullmäktige:

- **att** anse interpellationen besvarad.

Interpellation 11

Proposition 6 – Revidering av SFS ställningstagande – En öppen och jämlik akademi - Till #P6-3-stycke-20

Vad menas med oplanerade eller oförutsägbara inkomster? Kan vinst från spel ses som sådan? Kan ett sommarjobb ses som oförutsägbart menar ni på då sommarjobb dels är en tidsbestämt anställningsform och dels då en student som är sökande ofta är ovetande om vilket jobb och således vilken inkomst som kommer erhållas? Ovissheten kan vara allt från december till och med juni, och vissa sommarjobb kan börja redan i maj vilket inkräftar på vårterminen liksom jobb som pågår till september kan inkräkta på höstterminen.

Bakom denna interpellation står:

Örebro Studentkår

Styrelsens interpellationssvar

Det är kloka frågor som interpellanterna lyfter. Grundproblematiken som styrelsen identifierat gällande fribeloppet är att studenten på grund av oförutsägbara inkomster kan bli återbetalningsskyldig. Vinst från spel är absolut oförutsägbart, men precis som interpellanterna lyfter är sommarjobb och inkomst från detta en inkomst som förekommer i de flesta studenters liv. Dessa inkomster kan inkräkta på terminerna och studentens inkomsttak.

Styrelsen rekommenderar därför fullmäktige:

- **att** anse interpellationen besvarad.

Interpellation 12

Proposition 6 – Revidering av SFS ställningstagande – En öppen och jämlik akademi - Till punkten som avser raderna 117 - 121

Även om styrelsen anser att meningen i fråga skulle kunna strykas då styrelsen menar på att lärosätet ändå ska ta sitt ansvar, borde det väl inte skada ifall meningen står kvar för att fortsätta belysa att de som är sjukskrivna på deltid också ska ges möjligheten till rehabilitering? Kan vara bra med fortsatt uppmärksammande.

Bakom denna interpellation står:

Örebro studentkår

Styrelsens interpellationssvar

Så som styrelsen uppfattade den tidigare formuleringen handlade den om att deltidssjukskrivning var en förutsättning för att lärosätet ska ta sitt rehabiliteringsansvar. Vad som istället föreslås i propositionen är att lärosätet ska ta sitt rehabiliteringsansvar oavsett studentens sjukskrivningsgrad.

Styrelsen rekommenderar därför fullmäktige:

- att anse interpellationen besvarad.