

Tack till alla motionärer!

Styrelsen vill inleda med att tacka för de inkomna motionerna. Det har förts diskussioner kring samtliga, och dessa har sedan besvarats utifrån styrelsens synvinkel och position. Är det någonting ni känner är oklart eller som ni önskar förtydning kring är ni välkomna att skicka in detta till styrelsen via mejladressen sfskar@sfs.se.

Proposition sex berör styrelsens och doktorandkommitténs förutsättningar inom SFS och det är glädjande att se intresset för dessa frågor. Motionärerna breddar perspektivet gällande de föreslagna organisationsförändringarna vilket kommer att bidra positivt till diskussionerna under SFSFUM. Styrelsen anser dock att de ursprungliga förslagen som har lagts fram i proposition sex är nödvändiga för ett effektivt och högkvalitativt arbete inom organisationen och förordar därför att fullmäktige antar förslagen i proposition 6.

Vi ser fram emot att få fortsätta de diskussioner som påbörjats på medlemsmötena under verksamhetsåret och vi hoppas att våra motionssvar kan ge er bra underlag för detta.

Vi hoppas att ni ser lika mycket fram emot SFSFUM som vi gör! Vi ses i Östersund!

Proposition 6: Förutsättningar för styrelsens och doktoranders arbete i SFS

Motion #P6-0-12

Doktorandkommitténs propositionssvar - P6

Doktorandkommittén välkomnar styrelsens initiativ till att diskutera doktorander och andra forskarstuderandes representation i SFS organisation. SFS styrka vilar i en enad studentröst, vilket även var ett ledord när organisationen Sveriges Doktorander valde att ansluta sig till SFS under år 2008 med en försäkran om att doktorandkommittén underställdes fullmäktige. Förutsättningarna för att förmedla denna enade studentröst präglas dessvärre av såväl organisatoriska som representativa svårigheter, vilket varit särskilt märkbart under verksamhetsåret 2018/2019. För att besvara styrelsens proposition har doktorandkommittén därför valt att synliggöra några av de kännbara brister som kommittén noterat under vårt verksamhetsår, i syfte att bjuda in till en diskussion om hur arbetet kan förbättras utan de stadgeändringar som föreslås i styrelsens proposition.

I propositionen problematiserar styrelsen doktorandkommitténs organisatoriska ställning i SFS utifrån den tidigare framlagda och sedermera avslagna propositionen från verksamhetsåret 2016/17 (dnr. O412-4/1617). Utan att närmare skärskåda sin egen roll i det interna arbetet mellan de respektive organen identifierar styrelsen två områden som motiverar ett underordnande av doktorandkommittén under styrelsen - 1) rekryterings och matchningsproblematiken och 2) interna respektive externa koordinationssvårigheter.

Det första problemet handlar ytterst om svårigheten att engagera och motivera doktorander och andra forskarstuderande till att delta i doktorandkommitténs arbete. Enligt styrelsen skulle en stadgeändring innebära att doktorandkommitténs ledamöter skulle kunna tillsättas och handplockas utan fullmäktiges tidigare godkännande eller

deltagande. Denna förskjutning av inflytande från fullmäktige till styrelsen vilar inte enbart på premissen att valberedningsarbetet, möjligheten till utfrågningar samt andra processer för transparens och öppenhet förskjuts utan även på antagandet att styrelsen är bättre lämpad att rekrytera forskarstuderande till kommittén.

Doktorandkommittén motsätter sig bägge av dessa antaganden och menar att en öppen och transparent process förutsätter medlemskårernas deltagande och insyn. Vidare faller det andra antagandet på sin egen orimlighet i det att SFS styrelse rimligen är sämre lämpad att engagera, motivera och föreslå forskarstuderande till doktorandkommittén än sina egna medlemskårer. SFS samlade medlemsbas utgörs av såväl renodlade doktorandkårer som studentkårer som organiserar forskarstuderande och det är doktorandkommitténs uppfattning att nämnda organisationer har bättre förutsättningar att föreslå ledamöter till doktorandkommittén.

Den andra delen av styrelsens problembeskrivning vilar på organisationens interna kommunikationssvårigheter och bristande koordination. I denna del instämmer doktorandkommittén i styrelsens symtombeskrivning men delar inte den av styrelsen ordinerade stadgeförändringen. Under verksamhetsåret 2018/2019 har doktorandkommittén styvmoderligt behandlats. Vi har i vår roll som doktorandkommitté varken blivit inbjudna till SFS kansli (med undantag för ett enstaka glöggmingel) eller beretts möjlighet att ha våra möten i SFS lokaler. Vi har inte vid något tillfälle medgivits möjligheten att använda de personella resurser som står presidium och styrelse till förfogande och varken styrelsen eller det samlade presidiet har behagat delta vid något av våra möten. Nämnda funktioner och representanter har med undantag för ett tillfälle, då SFS ordförande deltog under en timme för att föredra styrelsens föreslagna stadgeändring, inte engagerat sig i doktorandkommitténs arbete. Det kan tilläggas att det vid detta möte tydligt kommunicerades att presidiet representerar styrelsen och inget annat - något som enligt doktorandkommittén även bör föranleda en närmare diskussion om presidiets roll och funktion.

I syfte att hantera de koordinations- och kommunikationssvårigheter som föreligger i organisationen har doktorandkommittén valt att

arbeta konstruktivt för att etablera goda förutsättningar för SFS arbetet med forsknings- och forskarutbildningsfrågor i framtiden. Utöver de initiativ som presenterats till SFSFUM i doktorandkommitténs motioner tror doktorandkommittén att det finns bättre sätt att lösa de problem som styrelsen identifierat än genom en stadgeändring. Precis som i all ideell verksamhet så finns det bra och dåliga år, vilket förutsätter ett välvilligt presidium och ett tillgängligt kansli för att stödja verksamheten. Doktorandkommittén är övertygad om SFS i allmänhet och kommittén i synnerhet kan fungera bättre om de av fullmäktige utsedda funktionerna samarbetar. Det är därför olyckligt och närmast förvånande att styrelsen, trots fullmäktiges tidigare avslag på proposition (dnr. O412-4/1617), återigen försöker få frågan till att handla om organisatoriska formaliteter i stället för att, i konstruktiv anda, lägga fram en handlingsplan för hur nämnda funktioner bättre kan koordineras.

Vid sidan av styrelsens problembeskrivning vill doktorandkommittén även ta tillfället i akt och redogöra för de potentiella svårigheter som följer av att kommittén underordnas styrelsen. Utan att närmare spekulera om den överhängande risken att forskarstuderandefrågor kommer i skymundan i SFS arbete kan doktorandkommittén i nuläget konstatera att det skulle få långtgående konsekvenser för de samarbeten kommittén haft med andra organisationer som är engagerade i forsknings- och forskarutbildningsfrågor. Under flera år har doktorandkommittén haft goda förbindelser och kontakter med andra doktorander och forskarstuderande som är organiserade i internationella samarbeten (t.ex. Eurodoc) och nationella fackliga organisationer (bl.a. SACO/SULF och TCO/ST). En förutsättning för ett fruktbart utbyte med nämnda organisationer är att doktorandkommittén kan agera på fullmäktiges mandat och företräda doktorander och forskarstuderandes intressen tillsammans med dessa organisationer. I det fall doktorandkommittén underställs styrelsen skulle det medföra dels frågor om företräderskap (på vilket mandat agerar en kommitté under en styrelse?), dels öka SFS byråkrati (vilket följer av att styrelsen ska agera å doktorandkommitténs vägnar).

Slutligen motsätter sig doktorandkommittén även förslaget på att ändra styrelsens sammansättning. Att i en handvändning, utan en

närmare konsekvensanalys eller utvärdering av de effekter som följer av att doktorandkommittén inordnas under styrelsen, föreslå att forskarstuderande ska stå utan representation i styrelsen är inte seriöst. I det fall styrelsen helhjärtat avser att göra dessa organisatoriska förändringar bör detta ske över tid, förankrat i ett gediget beslutsunderlag och efter närmare diskussion med berörda parter.

Med undantag för ovan nämnda invändningar instämmer doktorandkommittén med styrelsens förslag och välkomnar mer flexibilitet i valet av antalet styrelseledamöter.

Därför yrkar doktorandkommittén att:

avslå att-sats 4, 5, 6, 7, 8, 9 och 10.

bifalla att-sats 1, 2, 3 och 11.

Därför yrkar vi:

- att avslå att-sats 4, 5, 6, 7, 8, 9 och 10.

Bakom denna motion står:

Doktorandkommittén vid SFS

Styrelsens motionssvar #P6-0-12

Styrelsen välkomnar att doktorandkommittén önskar en diskussion angående den proposition styrelsen lagt. Det föreligger dock påståenden i den motion som inkommit som styrelsen anser nödvändiga att bemöta och till viss del förklara. Detta motionssvar kommer därför inledas med styrelsens bild av året samt bemötandet av en rad påståenden som vi anser behöver förtydligas varefter svaret går över till att behandla själva motionen.

Att doktorandkommittén under verksamhetsåret ska ha blivit styvmoderligt behandlad tillbakavisar styrelsen bestämt.

Doktorandkommittén har erbjudits möjlighet att hålla sina möten, precis som styrelsen och valberedningen, i Folkuniversitetets lokaler. Påståendet om lokaler blir även konstigt då doktorandkommittén höll

sitt första möte i just SFS lokaler den tredje december. Under detta första möte deltog även SFS ordförande för att ge en introduktion till SFS och till den proposition som styrelsen hade påbörjat arbetet med.

Det möte som doktorandkommittén beskriver som det enda som en representant från styrelsen deltagit på är doktorandkommitténs andra möte och hölls i Lund lördagen den 2:e februari. Under detta möte deltog SFS ordförande under lunch och första timmen av mötet för att fortsätta arbetet med att diskutera propositionen med doktorandkommittén. Styrelsen anser också att det är olyckligt att doktorandkommittén har valt att förenkla diskussionen som hölls under ungefär en timme genom att lyfta ut endast en sak som ordförande sa utan någon större kontext till diskussionen. Om doktorandkommittén tolkar det som att det var det ordförande ville förmedla med hela diskussionen ber styrelsen om ursäkt för detta och kan självklart förtydliga det vidare vid lämpligt tillfälle.

Angående tillgången till kansliet har doktorandkommittén kontaktat och fått hjälp av bland annat organisationssekreterare under verksamhetsåret. Även ordförande har återkommande arbetat för att på olika sätt hjälpa doktorandkommittén i politiska och organisatoriska frågor (löpande arbete med forsknings- och doktorandfrågor ej inräknat). Styrelsens samarbete med doktorandkommittén kan även ses genom att det förslag på lydelse doktorandkommittén föreslog inom psykisk ohälsa nästintill oförändrat kan hittas i styrelsens proposition 3. Att doktorandkommittén inte längre har direkt tillgång till en egen anställd på kansliet beror på att kansliet inte längre är av samma storlek. För att undvika dubbel arbetsledning för våra anställda försöker presidiet kanalisera arbetsuppgifter från alla kommittéer vidare. Detta för att undvika den problematik det finns med dubbel arbetsledning utifrån ett arbetsmiljöperspektiv och att styrelsen är den del av organisationen som har arbetsgivaransvar.

Dessutom vill styrelsen påpeka att det är djupt olyckligt att doktorandkommittén väljer att skicka in dessa påståenden i en motion, speciellt eftersom det blir tydligt att mycket inte är sant vilket styrks av doktorandkommitténs egna protokoll. Styrelsen har i den

utsträckning det går försökt hjälpa doktorandkommittéen och försökt hålla en öppen dialog. Våra förhoppningar är att tonen framöver kan bli bättre och att doktorandkommittén funderar över vilka konsekvenser deras motion kan ha på arbetsmiljön för andra delar av verksamheten.

Angående rekrytering till doktorandkommittéen är inte styrelsens mening att handlocka medlemmar till doktorandkommittén, utan förslaget grundar sig i att lättare, under löpande verksamhetsår, kunna tillsätta engagerade till doktorandkommittén utan ett fullmäktigebeslut. Vi motsätter oss att det skulle handla om att styrelsen på något sätt anser sig vara bättre lämpad för rekrytering till kommittén eller att engagera doktorander utan snarare vara behjälpliga med att snabbare kunna ta upp dessa i kommittén. En stor fördel, som vi även lyfter i propositionen, med styrelsens förslag är att just doktorander kommer vara majoriteten av de som hanterar beredning och rekrytering till doktorandkommittéen och att processen därför leds av de som har mest insikt i de behov som finns. Förslaget handlar alltså inte om att flytta beredning till styrelsen, utan till doktorandkommittéen.

Styrelsen delar inte doktorandkommittéens bild av att detta endast skulle bero på att det i ideell verksamhet finns bra och dåliga år. Doktorandkommittéen har i stort sett stått still under våren och hösten 2018 utan att styrelsen har kunnat göra något då vi inte har det mandatet. Initiativet till propositionen startades i styrelsen då vi under hösten kände att vi inte hade det mandat som krävdes inom organisationen att göra något när doktorandkommittéen inte sammanträdde eller svarade på våra eller andras mejl.

Vidare delar vi inte doktorandkommitténs bild av att styrelsen utan eftertanke gör frågan till en formell stadgefråga utan någon tanke på andra mindre formella lösningar. Styrelsen har sedan stadgan behandlades under verksamhetsåret 16/17 försökt i dialog med doktorandkommittén lösa de problem styrelsen upplever utan framgång (och som också ledde fram till förslaget i stadgan 16/17). Bland annat har frågor som arbetsordning för doktorandkommittén (som först nu fastställts) och problematiken med att doktorandkommittén har egna

åsiktsdokument, som inte antagits av fullmäktige, försökts lyftas men tyvärr har styrelsen inte fått något gensvar. Det är även viktigt att påpeka att det inte är samma förslag som lyfts då doktorandkommittéen behåller flera av sina rättigheter mot fullmäktige. Styrelsen lyfter även ärendet igen för att delvis samma problem kvarstår och som inte har kunnats lösas i dialog sedan fullmäktige 16/17.

Styrelsen ser heller inte några problem när det gäller doktorandkommitténs rätt att representera då representationsuppdrag även ligger inom ramen för andra kommittéers uppdrag. När det kommer till samarbeten med andra organisationer som representerar doktorander bör detta även vara möjligt. Det bör här också påpekas att dessa samarbeten delvis återupplivades under föregående verksamhetsår i samband med den konkretisering av verksamheten styrelsen gjorde.

Gällande förslaget angående reserverad plats för doktorander i styrelsen är styrelsens mening inte att doktorandkommittén eller doktorander ska stå utan representation i styrelsen, utan att doktorander kan kandidera till styrelsen, på egna meriter, och utifrån valberedningens uppdrag att ta hänsyn till bland annat utbildningsnivå bland kandidaterna till styrelsen. Dessutom, om en doktorand inte kandiderar till styrelsen inom nomineringsperioden måste platsen antingen väljas på fullmäktige och då fyllas av en kandidat som inte genomgått valberedningens beredning, alternativt fyllas av en kandidat från reservlistan, förutsatt att en sådan finns.

Avslutningsvis vill styrelsen lyfta att vi lägger förslaget för att vi vill ta ansvar för hela organisationen men upplever att vi inte har de befogenheter som krävs för att möta detta ansvar. För att organisationen som helhet på bästa sätt ska kunna representera doktorander och studenter, utan att relationer och påverkansarbete riskeras, krävs det att någon ansvarar för hela organisationen. Styrelsens förslag för att förbättra situationen för fullmäktige, doktorandkommittéen och styrelsen är att styrelsen ges det ansvaret.

Styrelsen rekommenderar därför fullmäktige:

- **att** avslå motionen.

Proposition 6: Förutsättningar för styrelsens och doktoranders arbete i SFS

Motion #P6-0-13

Fastställande av antal ledamöter i styrelsen 2

Vi ser positivt på att ha en flexibilitet på antalet styrelseledamöter och förstår att det underlättar styrelsens arbete att vara flera emellanåt. Däremot ifrågasätter vi hur valprocessen ska kunna gå till på ett rättssäkert och välförankrat sätt om SFSFUM ska välja antalet ledamöter inför kommande verksamhetsår. Detta skulle kunna leda till att SFSFUM går emot Valberedningens förslag. Om SFSFUM önskar fler ledamöter än föreslaget kan dessa behövas väljas in genom frinominering på plats och har då inte gått igenom samma lämplighets- och grupp sammansättningsprövning av Valberedningen som resterande. Om FUM önskar färre ledamöter än föreslaget måste det finnas en lösning för att säkra att hänsyn fortfarande tas till faktorer som gruppens sammansättning, spridning bland kårerna och personlig lämplighet, med flera. Vid listval blir det lätt en popularitetstävling, eller att kandidater som har stora kårer bakom sig har större chans att bli valda.

Det innebär även en osäkerhet för Valberedningen att inte helt säkert veta hur många platser de förväntas hitta kandidater till. Vi tror att det lätt kan leda till missförstånd för både kandiderande, Valberedningen och styrelsen. Det skulle även påverka SFS planerade verksamhet om FUM väljer att fastställa antalet ledamöter till annat än föreslaget. Då verksamheten riskerar att bli lidande om styrelsen har planerat för 15 ledamöter när FUM sedan beslutar om 11.

Vi ser problematiken i att det blir svårt att planera så pass lång tid i förväg, men ser ändå en större vinst i möjligheten att planera och förbereda verksamheten utifrån säkrare förutsättningar för kommande styrelse. Baserat på FUMs tidigare diskussioner kring SFS ekonomi ser vi risken att antalet föreslagna ledamöter inte kommer bifallas av

FUM och därmed inte matcha budgetförslaget för styrelsen och den utifrån det planerade verksamheten.

Vi tycker därför det är bättre att Valberedningen ger förslag på och FUM fastställer antalet ledamöter inför nästkommande verksamhetsår istället. Exempelvis om SFSFUM 2019 beslutar att styrelsen ska bestå av 13 ledamöter gäller det först verksamhetsåret 20/21. Då kan Valberedning och styrelse göra en bättre och säkrare planering inför det kommande verksamhetsåret både gällande verksamheten och ekonomin. Eftersom styrelsen ändå lägger en preliminär budget för nästkommande år kan eventuella justeringar beroende på antalet ledamöter som fastställs även komma med där.

Har valberedningen blivit tillfrågade kring förslaget och dess genomförbarhet? Om ja, vad är deras syn på det?

Därför yrkar vi:

- att i SFS stadga 3 kap. 1 § lägga till ny mom. 3 med följande innehåll "För styrelsen fastställa antalet ledamöter som styrelsen ska bestå av under nästkommande verksamhetsår."

Bakom denna motion står:

Blekinge studentkår

Dalarnas studentkår

Studentkåren vid Högskolan Väst

Studentkåren i Skövde

Halmstad studentkår

Studentkåren i Östersund

Gotlands studentkår rindi

Kristianstad studentkår

Styrelsens motionssvar #P6-0-13

Motionen utgör andra att-satsen till motionen #P6-0-14 “Fastställande av antal ledamöter i styrelsen” och styrelsen vill därför hänvisa till motionssvaret i #P6-0-14 för styrelsens motivering.

Styrelsen rekommenderar därför fullmäktige:

- **att** avslå motionen.

Proposition 6: Förutsättningar för styrelsens och doktoranders arbete i SFS

Motion #P6-0-14

Fastställande av antal ledamöter i styrelsen 1

Vi ser positivt på att ha en flexibilitet på antalet styrelseledamöter och förstår att det underlättar styrelsens arbete att vara flera emellanåt. Däremot ifrågasätter vi hur valprocessen ska kunna gå till på ett rättssäkert och välförankrat sätt om FUM ska välja antalet ledamöter inför kommande verksamhetsår. Detta skulle kunna leda till att FUM går emot Valberedningens förslag. Om FUM önskar fler ledamöter än föreslaget kan dessa behövas väljas in genom frinominering på plats och har då inte gått igenom samma lämplighets- och gruppansättningsprövning av Valberedningen som resterande. Om FUM önskar färre ledamöter än föreslaget måste det finnas en lösning för att säkra att hänsyn fortfarande tas till faktorer som gruppens sammansättning, spridning bland kårerna och personlig lämplighet, med flera. Vid listval blir det lätt en popularitetstävling, eller att kandidater som har stora kårer bakom sig har större chans att bli valda.

Det innebär även en osäkerhet för Valberedningen att inte helt säkert veta hur många platser de förväntas hitta kandidater till. Vi tror att det lätt kan leda till missförstånd för både kandiderande, Valberedningen och styrelsen. Det skulle även påverka SFS planerade verksamhet om FUM väljer att fastställa antalet ledamöter till annat än föreslaget. Då verksamheten riskerar att bli lidande om styrelsen har planerat för 15 ledamöter när FUM sedan beslutar om 11.

Vi ser problematiken i att det blir svårt att planera så pass lång tid i förväg, men ser ändå en större vinst i möjligheten att planera och förbereda verksamheten utifrån säkrare förutsättningar för kommande styrelse. Baserat på FUMs tidigare diskussioner kring SFS ekonomi ser vi risken att antalet föreslagna ledamöter inte kommer bifallas av

FUM och därmed inte matcha budgetförslaget för styrelsen och den utifrån det planerade verksamheten.

Vi tycker därför det är bättre att Valberedningen ger förslag på och FUM fastställer antalet ledamöter inför nästkommande verksamhetsår istället. Exempelvis om SFSFUM 2019 beslutar att styrelsen ska bestå av 13 ledamöter gäller det först verksamhetsåret 20/21. Då kan Valberedning och styrelse göra en bättre och säkrare planering inför det kommande verksamhetsåret både gällande verksamheten och ekonomin. Eftersom styrelsen ändå lägger en preliminär budget för nästkommande år kan eventuella justeringar beroende på antalet ledamöter som fastställs även komma med där.

Har valberedningen blivit tillfrågade kring förslaget och dess genomförbarhet? Om ja, vad är deras syn på det?

Därför yrkar vi:

- att i SFS stadga 4 kap. 2 § mom. 1 ersätta ”Styrelsen ska bestå av 11 ledamöter, inräknat ordförande och vice ordförande.” med ”Styrelsen ska bestå av 11 till 15 ledamöter, inräknat ordförande och vice ordförande. Antalet ledamöter ska fastställas av fullmäktige inför nästkommande verksamhetsår.”

Bakom denna motion står:

Blekinge studentkår

Dalarnas studentkår

Studentkåren vid Högskolan Väst

Studentkåren i Skövde

Halmstad studentkår

Studentkåren i Östersund

Gotlands studentkår rindi

Kristianstad studentkår

Styrelsens motionssvar #P6-0-14

Styrelsen anser att den process som leder fram till SFSFUM är tillräckligt lång och väldefinierad för att ge rätt förutsättningar för att antalet ledamöter ska kunna fastställas på fullmäktige. Vilket antal ledamöter som är lämpligt ett visst verksamhetsår kommer i hög utsträckning att baseras på styrelsens verksamhets- och budgetprocess. Under denna process är det viktigt med en tät dialog mellan styrelsen och valberedningen. Planerad verksamhet kommer att sätta ambitionen och planerad budget begränsningen för det antal ledamöter som är önskvärt under kommande verksamhetsår. Det första utkastet på det ekonomiska utrymmet som valberedningen ska förhålla sig till är klart redan i december och presenteras sedan för kårer och resten av SFS under januari månad. Styrelsen hoppas att de diskussioner som leder fram till fullmäktige ger rätt förutsättningar för alla inblandade att kunna hantera flexibiliteten i vårt föreslagna system.

Att valberedning och styrelse kommer arbeta parallellt och tillsammans kommer göra att de behöver förhålla sig till varandras förslag. Styrelsen kommer sätta ramen för hur många ledamöter som organisationen har råd med och detta kommer göra att valberedningen behöver förhålla sig till budgeterat antal ledamöter och motivera varför de eventuellt väljer att frånga den.

Styrelsen har förtroende till att fullmäktige tar det ansvar som det innebär att fastställa antalet ledamöter på samma möte som de väljs. Vi håller med om de risker motionärerna presenterar, men har förhoppningar att fullmäktige inte använder flexibiliteten i förslaget för att urholka de demokratiska processerna. Fullmäktige har förstås alltid rätten att göra dessa val, och har i nuvarande system även möjligheten att frånga valberedningens förslag om fullmäktige så beslutar.

Styrelsens anser att den ökade flexibiliteten ger förutsättningar för organisationen att anpassa verksamheten utifrån de ekonomiska och organisatoriska ramar som finns. Det finns flera fördelar med både

större och mindre styrelser och med vårt förslag ges organisationen möjlighet att anpassa storleken utifrån behov.

Precis som motionärerna delar vi de farhågor som beskrivs när det kommer till att fullmäktige ska ändra redan för innevarande års val. Styrelsen anser dock att organisationen kan hantera att ta beslutet redan för innevarande år, både ur ekonomiska och organisatoriska aspekter.

Tidigare har valberedningen berett en styrelse med 15 ledamöter samt till fullmäktige lagt förslag på att fastställa antalet presidialer. Eftersom valberedningen tidigare har arbetat utifrån liknande förhållande som de som styrelsen föreslår i P6, fast utifrån andra förtroendevalda, har styrelsen inte frågat valberedningen om inspel gällande denna förändring. Styrelsen skulle ha rådfrågat även årets valberedning hur de ser på förslaget men våra förhoppningar är att valberedningen är tillgänglig under fullmäktige för att ge inspel till styrelsens förslag.

Avslutningsvis vill styrelsen bara försäkra sig om att yrkandena blir rätt och påpeka att motionärens nuvarande förslag innehåller ett visst tolkningsutrymme när det gäller ordet "nästkommade". Styrelsen tolkar i dagsläget "nästkommade" som synonymt med "kommande", vilket är det ord som används i styrelsens ursprungsförslag.

Styrelsen tror att det är fullt möjligt att hantera processen gällande val av styrelse inom ramen för samma verksamhetsår men om fullmäktige vill ha en långsammare och mer förutsägbar process har styrelsen full förståelse för det och ser i så fall att motionen bör skrivas om för att undvika möjligheter kring eventuella tolkningar av "nästkommade". Styrelsen hjälper gärna till med omkrivandet om motionärerna önskar detta.

Styrelsen rekommenderar därför fullmäktige:

- **att** avslå motionen.

Proposition 6: Förutsättningar för styrelsens och doktoranders arbete i SFS

Motion #P6-0-15

Antalet ledamöter i SFS styrelse

Enligt SFSs proposition 6 i att1 så yrkar SFS på att ändra stadga 4 kap. 2 § mom. 1 och ersätta “Styrelsen ska bestå av 11 ledamöter, inräknat ordförande och vice ordförande.” med “Styrelsen ska bestå av 11 till 15 ledamöter, inräknat ordförande och vice ordförande. Antalet ledamöter ska fastställas av fullmäktige inför varje verksamhetsår”.

De värden som ska definiera styrelsens uppbyggnad är transparens, beräknlighet och demokratisk stabilitet. Att då skapa ett system där valberedningen ges möjlighet att från år till år bestämma antalet styrelseledamöter anser vi vara olyckligt. Med ett rörligt antal ledamöter finns risk för att demokratiproblem uppstår där styrelsens sammansättning kan ändras från år till år för att gynna olika studentkårers intressen.

Vi väljer även att underordna vissa värden, till fördel för de ovan nämnda. De ekonomiska aspekterna som kan associeras med en större eller mindre styrelse anser vi vara ovidkomliga i relation till de överordnade värdena. Ett argument som framförs är att styrelsen behöver flexibel så att SFS ska lättare kunna möta upp de krav som verksamhetsplanen. Återigen så anser vi att värdet i flexibilitet är underordnat de tidigare nämnda prioriteringarna, samtidigt som vi ifrågasätter fördels om styrelsen är rätt och/eller det enda organ att ta an de uppgifter som verksamhetsplanen åligger samtidigt som vi anser att verksamhetsplanens flyktighet och potential för plötsliga och oförutsedda förändringar i fullmäktige mitigerar fördelarna med en flexibel styrelsestorlek.

Vi anser att 15 ledamöter möjliggör för styrelsen att utifrån dess nuvarande funktionssätt att arbeta effektivt utan en alltför stor påfrestning på någon enstaka ledamot, samtidigt som styrelsens

storlek möjliggör ett stort och brett engagemang med en bred representation från hela studentsverige.

Därför yrkar vi:

- att styrelsen ska bestå av 15 ledamöter, inräknat ordförande och vice ordförande, och därmed ändra i SFS stadga från 4 kap. 2 § mom 1 “Styrelsen ska bestå av 11 ledamöter, inräknat ordförande och vice ordförande.” till “Styrelsen ska bestå av 15 ledamöter, inräknat ordförande och vice ordförande.”

Bakom denna motion står:

Humanistiska och teologiska studentkåren vid Lunds universitet

Styrelsens motionssvar #P6-0-15

Styrelsen har resonerat kring eventuella risker och problem som finns med att fullmäktige beslutar om antalet ledamöter i motionssvar #P6-0-14 “Fastställande av antal ledamöter i styrelsen”.

Styrelsen vill ytterligare tillägga att om fullmäktige väljer att inte bifalla att-satserna om styrelsen kan bestå av 11-15 ledamöter förespråkar vi denna motion. Styrelsearbetet är tidskrävande och har blivit mer tidskrävande sedan SFS kansli gick från fem till fyra personer. Det innebär att det krävs fler arbetstimmar per ledamot för att styrelsen ska kunna utföra det strategiska arbete som är kopplat till dem, men även för att utföra de operativa uppgifter som tidigare låg på kansliet. De närmaste åren är därför styrelsen i behov av en förstärkning av antalet ledamöter. Styrelsen ser att en styrelse på 15 ledamöter är nödvändigt för att kunna utföra både de operativa och strategiska arbetsuppgifter som förväntas av organisationen. Detta gäller oberoende av vilket utfall det blir i frågan om flexibilitet av antalet ledamöter.

Styrelsen rekommenderar därför fullmäktige:

- **att** avslå motionen.

Proposition 6: Förutsättningar för styrelsens och doktoranders arbete i SFS

Motion #P6-0-16

Fasta förutsättningar för styrelsens arbete

Enligt SFSs proposition 6 i att1 så yrkar SFS på att ändra stadga 4 kap. 2 § mom. 1 och ersätta “Styrelsen ska bestå av 11 ledamöter, inräknat ordförande och vice ordförande.” med “Styrelsen ska bestå av 11 till 15 ledamöter, inräknat ordförande och vice ordförande. Antalet ledamöter ska fastställas av fullmäktige inför varje verksamhetsår”.

Med ett rörligt antal ledamöter finns risk för att demokratiproblem uppstår där styrelsens sammansättning kan ändras från år till år för att gynna olika studentkårers intressen.

Därför yrkar vi:

- att styrelsen ska bestå av 13 ledamöter, inräknat ordförande och vice ordförande.

Bakom denna motion står:

Samhällsvetarkåren vid Lunds universitet

Styrelsens motionssvar #P6-0-16

För styrelsens resonemang kring flexibilitet gällande antal ledamöter samt totalt antal ledamöter vill styrelsen hänvisa till motionssvaren i #P6-0-14 “Fastställande av antal ledamöter i styrelsen” och #P6-0-15 “Antalet ledamöter i SFS styrelse”.

Styrelsen rekommenderar därför fullmäktige:

- **att** avslå motionen.

Proposition 6: Förutsättningar för styrelsens och doktoranders arbete i SFS

Motion #P6-0-17

Förutsättningar för valberedningens arbete 1

Att låta styrelsens storlek vara flexibel och anpassas efter arbetsbelastningen är något vi ser som positivt. Däremot ser vi en stor risk i att låta valberedningen lägga ett förslag på antalet ledamöter samtidigt som de lägger ett förslag på vilka som ska väljas till styrelsen. Vi ser en risk i att styrelsens storlek kommer anpassas efter de som kandiderar istället för den förväntade arbetsbelastningen. Detta kan ske så länge beslutet sker i samband med att styrelsen ska väljas. Vi ser även en risk för ett politiskt spel kring antalet styrelseledamöter när hela SFSFUM är involverat i beslutet. Vi anser att det är lämpligare att beslutet fattas innan SFSFUM. Det underlättar dessutom valberedningens arbete då de med säkerhet vet hur många ledamöter de ska lägga fram i sitt förslag till styrelsen.

Därför skulle vi istället vilja ge valberedningen rätten att besluta om antalet ledamöter i styrelsen och att de ska fastställa antalet innan nomineringsanmodan offentliggörs. Då valberedningen har mycket att göra under våren är det lämpligt att detta görs innan arbetet med nomineringar börjar, det vill säga på hösten. Vi föreslår att valberedningen i dialog med styrelsen ser över den nuvarande arbetsbelastningen och framtida planer för att kunna fatta ett informerat beslut.

Därför yrkar vi:

- att i Proposition 6: "Förutsättningar för styrelsens och doktoranders arbete i SFS" (Dnr: O412-6/1819) att-sats1 ersätta "Antalet ledamöter ska fastställas av fullmäktige inför varje verksamhetsår." med "Antalet ledamöter ska fastställas av valberedningen inför varje verksamhetsår."

Bakom denna motion står:

Tekniska Högskolans Studentkår

Styrelsens motionssvar #P6-0-17

Styrelsen delar inte motionärens farhågor när det gäller att SFSFUM fastställer styrelsens storlek. Vilket antal ledamöter som är lämpligt ett visst verksamhetsår kommer i hög utsträckning att baseras på styrelsens verksamhets- och budgetprocess inför det kommande verksamhetsåret. Under denna process kommer det vara viktigt med en tät dialog mellan styrelsen och valberedningen. Planerad verksamhet kommer att sätta ambitionen och planerad budget begränsningen för det antalet ledamöter som är önskvärt under kommande verksamhetsår. Antalet ledamöter som bestäms av denna process är det antal som valberedningen kan utgå ifrån. Om valberedningen väljer att avvika från det antal som är möjligt utifrån verksamhet och budget är det lämpligt att valberedningen motiverar detta.

Styrelsen anser att det bör vara upp till fullmäktige att fastställa antalet ledamöter som styrelsen ska bestå av på samma sätt som skett tidigare när det var möjligt att välja flera vice ordföranden för SFS. Antalet ledamöter i styrelsen är ett beslut av strategisk vikt som hänger ihop med både budget och verksamhet och som därför bör beslutas av fullmäktige. Styrelsen ser inte heller att risken att fullmäktige skulle besluta om ett annat antal ledamöter än det som valberedningen lägger fram som förslag med grund i politiskt spel är särskilt stor. Dessutom anser styrelsen att det är mer demokratiskt att SFS högsta beslutande organ fattar beslut i denna fråga än en mindre grupp vilken valberedningen utgör.

Styrelsen rekommenderar därför fullmäktige:

- **att** avslå motionen.

Proposition 6: Förutsättningar för styrelsens och doktoranders arbete i SFS

Motion #P6-0-18

Förutsättningar för valberedningens arbete 2

Att låta styrelsens storlek vara flexibel och anpassas efter arbetsbelastningen är något vi ser som positivt. Däremot ser vi en stor risk i att låta valberedningen lägga ett förslag på antalet ledamöter samtidigt som de lägger ett förslag på vilka som ska väljas till styrelsen. Vi ser en risk i att styrelsens storlek kommer anpassas efter de som kandiderar istället för den förväntade arbetsbelastningen. Detta kan ske så länge beslutet sker i samband med att styrelsen ska väljas. Vi ser även en risk för ett politiskt spel kring antalet styrelseledamöter när hela SFSFUM är involverat i beslutet. Vi anser att det är lämpligare att beslutet fattas innan SFSFUM. Det underlättar dessutom valberedningens arbete då de med säkerhet vet hur många ledamöter de ska lägga fram i sitt förslag till styrelsen.

Därför skulle vi istället vilja ge valberedningen rätten att besluta om antalet ledamöter i styrelsen och att de ska fastställa antalet innan nomineringsanmodan offentliggörs. Då valberedningen har mycket att göra under våren är det lämpligt att detta görs innan arbetet med nomineringar börjar, det vill säga på hösten. Vi föreslår att valberedningen i dialog med styrelsen ser över den nuvarande arbetsbelastningen och framtida planer för att kunna fatta ett informerat beslut.

Därför yrkar vi:

- att i Proposition 6: "Förutsättningar för styrelsens och doktoranders arbete i SFS" (Dnr: O412-6/1819) stryka att-sats 2.

Bakom denna motion står:

Tekniska Högskolans Studentkår

Styrelsens motionssvar #P6-0-18

Styrelsen anser att det är lämpligast om fullmäktige fattar beslut om styrelsens storlek och yrkar därför på att att-sats två i proposition 6 kvarstår. För motivering se styrelsens svar på motion #P6-0-17 "Förutsättningar för valberedningens arbete 1".

Styrelsen rekommenderar därför fullmäktige:

- **att** avslå motionen.

Proposition 6: Förutsättningar för styrelsens och doktoranders arbete i SFS

Motion #P6-0-19

Förutsättningar för valberedningens arbete 3

Att låta styrelsens storlek vara flexibel och anpassas efter arbetsbelastningen är något vi ser som positivt. Däremot ser vi en stor risk i att låta valberedningen lägga ett förslag på antalet ledamöter samtidigt som de lägger ett förslag på vilka som ska väljas till styrelsen. Vi ser en risk i att styrelsens storlek kommer anpassas efter de som kandiderar istället för den förväntade arbetsbelastningen. Detta kan ske så länge beslutet sker i samband med att styrelsen ska väljas. Vi ser även en risk för ett politiskt spel kring antalet styrelseledamöter när hela SFSFUM är involverat i beslutet. Vi anser att det är lämpligare att beslutet fattas innan SFSFUM. Det underlättar dessutom valberedningens arbete då de med säkerhet vet hur många ledamöter de ska lägga fram i sitt förslag till styrelsen.

Därför skulle vi istället vilja ge valberedningen rätten att besluta om antalet ledamöter i styrelsen och att de ska fastställa antalet innan nomineringsanmodan offentliggörs. Då valberedningen har mycket att göra under våren är det lämpligt att detta görs innan arbetet med nomineringar börjar, det vill säga på hösten. Vi föreslår att valberedningen i dialog med styrelsen ser över den nuvarande arbetsbelastningen och framtida planer för att kunna fatta ett informerat beslut.

Därför yrkar vi:

- att i Proposition 6: "Förutsättningar för styrelsens och doktoranders arbete i SFS" (Dnr: O412-6/1819) att-sats3 ersätta "Avseende valet av styrelsen ska valberedningen ge förslag på antalet ledamöter i styrelsen för det kommande verksamhetsåret." med "Avseende valet av styrelsen ska valberedningen besluta antalet ledamöter i styrelsen för det

kommande verksamhetsåret. Detta beslut ska fattas innan nomineringsanmodan offentliggörs.”

Bakom denna motion står:

Tekniska Högskolans Studentkår

Styrelsens motionssvar #P6-0-19

Styrelsen anser att det är lämpligast om fullmäktige fattar beslut om styrelsens storlek och yrkar därför på att att-sats tre i proposition 6 kvarstår i nuvarande utformning. För motivering se styrelsens svar på motion #P6-0-17 “Förutsättningar för valberedningens arbete 1”.

Styrelsen rekommenderar därför fullmäktige:

- **att** avslå motionen.

Proposition 6: Förutsättningar för styrelsens och doktoranders arbete i SFS

Motion #P6-0-20

Motion om att belysa vikten av kompetens rörande forskning och forskarutbildning

I och med att styrelsen yrkar på att stryka den reserverade platsen för doktoranden i styrelsen så avser vi att det bör förtydligas i valberedningens direktiv hur de bör agera i de fall där det inte förekommer någon kandidat som genomgår forskarutbildning. Styrelsen understryker i sin proposition att valberedningen skall ta hänsyn till utbildningsnivån hos de sökande. Vi ser att att den skrivelsen blir begränsande då vi är av åsikten att korrelationen mellan att kunna frågor av en viss utbildningsnivå inte nödvändigtvis sammanfaller med den utbildningsnivå en själv studerar på. Ergo, i de fall där det inte finns doktorander som kandiderar så ser vi vikten av att kunna komplettera styrelsen med den eftersökta kompetens, forskning och forskarutbildningsfrågor, från andra kandidater som arbetet med dessa frågor.

Skrivelsen om erfarenhet av arbete på forskning och forskarutbildningsnivå öppnar upp för kvantitativa och kvalitativa bedömningar hur en kandidat arbetat med frågorna. Vårt perspektiv av denna fråga är att det är en förtroendefråga för valberedning huruvida de kan göra en adekvat bedömning av föreliggande erfarenheter hos den kandiderande. Därav lämnar vi den relativt öppen för tolkning.

Därför yrkar vi:

- att lägg till följande under kap 6 § 1 Mom 1 i SFS stadga "Vid frånvaro av kandidater, som genomgår forskarutbildning, så skall särskild hänsyn tas till erfarenhet av arbete på forsknings-

och forskarutbildningsnivå i valberedningens förslag till styrelse”

Bakom denna motion står:

Teknologkåren vid Lunds Tekniska Högskola

Styrelsens motionssvar #P6-0-20

I dagsläget anges i SFS stadga följande:

“6 kap. Valberedningen

1 § Valberedningens uppgift

- Mom. 1 Valberedningen ska bereda samtliga val som görs av fullmäktige, förutom valen av mötesfunktionärer och valberedning.
- Mom. 2 Valberedningens förslag ska i största möjliga mån spegla studentpopulationens sammansättning. Därför ska aspekter såsom geografi, könsidentitet, ämnesorientering, utbildningsnivå samt kårstorlek beaktas.”

Motionären yrkar på ett tillägg i 1 § mom. 1 men styrelsen gissar att yrkandet egentligen avser mom. 2. Styrelsen anser dock att det motionären yrkar på att lägga till är lite för specifikt för att ingå i stadgan. Erfarenhet av arbete eller studier på forsknings- och forskarutbildningsnivå är något som valberedning kan ta hänsyn till i sitt valberedningsarbete. Det skulle därför kunna ingå i den uppdragsprofil som valberedningen tar fram för SFS styrelse och som skickas ut i samband med nomineringsanmodan snarare än att ingå som en del i stadgan.

Styrelsen rekommenderar därför fullmäktige:

- **att** avslå motionen.

Proposition 6: Förutsättningar för styrelsens och doktoranders arbete i SFS

Motion #P6-0-21

Fastställande av antal ledamöter i styrelsen 3

Vi ser positivt på att ha en flexibilitet på antalet styrelseledamöter och förstår att det underlättar styrelsens arbete att vara flera emellanåt. Däremot ifrågasätter vi hur valprocessen ska kunna gå till på ett rättssäkert och välförankrat sätt om FUM ska välja antalet ledamöter inför kommande verksamhetsår. Detta skulle kunna leda till att FUM går emot Valberedningens förslag. Om FUM önskar fler ledamöter än föreslaget kan dessa behövas väljas in genom frinominering på plats och har då inte gått igenom samma lämplighets- och gruppansättningsprövning av Valberedningen som resterande. Om FUM önskar färre ledamöter än föreslaget måste det finnas en lösning för att säkra att hänsyn fortfarande tas till faktorer som gruppens sammansättning, spridning bland kårerna och personlig lämplighet, med flera. Vid listval blir det lätt en popularitetstävling, eller att kandidater som har stora kårer bakom sig har större chans att bli valda.

Det innebär även en osäkerhet för Valberedningen att inte helt säkert veta hur många platser de förväntas hitta kandidater till. Vi tror att det lätt kan leda till missförstånd för både kandiderande, Valberedningen och styrelsen. Det skulle även påverka SFS planerade verksamhet om FUM väljer att fastställa antalet ledamöter till annat än föreslaget. Då verksamheten riskerar att bli lidande om styrelsen har planerat för 15 ledamöter när FUM sedan beslutar om 11.

Vi ser problematiken i att det blir svårt att planera så pass lång tid i förväg, men ser ändå en större vinst i möjligheten att planera och förbereda verksamheten utifrån säkrare förutsättningar för kommande styrelse. Baserat på FUMs tidigare diskussioner kring SFS ekonomi ser vi risken att antalet föreslagna ledamöter inte kommer bifallas av

FUM och därmed inte matcha budgetförslaget för styrelsen och den utifrån det planerade verksamheten.

Vi tycker därför det är bättre att Valberedningen ger förslag på och FUM fastställer antalet ledamöter inför nästkommande verksamhetsår istället. Exempelvis om SFSSFUM 2019 beslutar att styrelsen ska bestå av 13 ledamöter gäller det först verksamhetsåret 20/21. Då kan Valberedning och styrelse göra en bättre och säkrare planering inför det kommande verksamhetsåret både gällande verksamheten och ekonomin. Eftersom styrelsen ändå lägger en preliminär budget för nästkommande år kan eventuella justeringar beroende på antalet ledamöter som fastställs även komma med där.

Har valberedningen blivit tillfrågade kring förslaget och dess genomförbarhet? Om ja, vad är deras syn på det?

Därför yrkar vi:

- att i SFS stadga 6 kap. 3 § lägga till ny mom. 4 med följande innehåll "Avseende valet av styrelsen ska valberedningen ge förslag på antalet ledamöter i styrelsen för det nästkommande verksamhetsåret."

Bakom denna motion står:

Blekinge studentkår

Dalarnas studentkår

Studentkåren vid Högskolan Väst

Studentkåren i Skövde

Halmstad studentkår

Studentkåren i Östersund

Gotlands studentkår rindi

Kristianstad studentkår

Styrelsens motionssvar #P6-0-21

Motionen utgör tredje att-satsen till motionen #P6-0-14 “Fastställande av antal ledamöter i styrelsen” och styrelsen vill därför hänvisa till motionssvaret i #P6-0-14 för motivering till styrelsens förslag till beslut.

Styrelsen rekommenderar därför fullmäktige:

- **att** avslå motionen.

Proposition 6: Förutsättningar för styrelsens och doktoranders arbete i SFS

Motion #P6-0-22

Motion: Doktoranderna en viktig del av SFS 1

Doktoranderna ses ofta som annorlunda i studentvärlden, de har inte samma behov eller problem som majoriteten av studenterna och deras representation är ofta fränkopplad från resten av studenternas studentinflytande uppbyggnad. Vår förhoppning med denna motion är att doktorander och studenter ska kunna dra nytta av varandras likheter och olikheter. Att vi ska kunna arbeta tillsammans.

Men för att detta ska ske behöver doktoranderna kunna ha ett eget forum att samarbeta i, en egen kommitté. SUS ser det som ett problem att SFS-DK inte själva lämnat en kommentar kring hur de önskar ha deras organisationsuppbyggnad framöver. SUS anser därför att det är svårt att överblicka hur doktorand kommittén själva vill ha det. Risken finns att studentkårerna fattar ett beslut som inte ger önskat utfall alltså att doktorandernas frågor prioriteras högre i SFS. En konsekvens av detta

Risken finns att doktorander blir mer osynliga i SFS-DK. Av samma anledning vill vi inte ta bort den fasta doktorandplatsen i styrelsen. SUS anser att det bästa skulle vara att kartlägga hur och i vilket format doktorand kommittén ska finnas till. Detta tillsammans med doktorand kommittén.

Därför yrkar vi:

- att Sveriges förenade studentkårer utreda hur doktorandernas frågor ska bli mer synliga inom SFS.

Bakom denna motion står:

Stockholms universitets studentkår

Styrelsens motionssvar #P6-0-22

Doktorander och forskningsfrågor är en viktig del av SFS och styrelsen och doktorandkommittéen arbetar båda med frågorna i olika utsträckning. Styrelsen anser att forsknings- och forskarutbildningsfrågor behöver bli mer synliga inom SFS men ställer sig tveksamma till motionärens förslag om en utredning. Styrelsen tror att en organisationsförändring i linje med förslaget i P6 är rätt väg att gå för att dessa frågor ska få en synligare roll inom SFS.

För att kunna ta ansvar för hela organisationen, oavsett frågor, anser styrelsen att vi även bör få mandat som är kopplat till det ansvaret. Styrelsen anser att det finns tillräckligt med underlag sedan fullmäktige behandlade doktorandkommitténs position inom organisationen senast för att redan nu kunna säga att detta är en väg som på sikt kommer gynna både doktorander och studenters påverkansarbete. Arbetet inom organisationen kan i framtiden fokusera på påverkansarbete, istället för att hantera att organisationen inte är anpassad fullt ut efter vilka ansvar, befogenheter och krav som ställs.

Styrelsen har i den utsträckningen det går under verksamhetsåret förankrat förslaget hos doktorandkommittéen. Doktorandkommittéen har tyvärr inte haft så många möten under året och de har under de första mötena inte varit tillräckligt enade för att kunna ge ett svar till styrelsen. Styrelsens uppfattning är att doktorandskommitténs slutgiltiga beslut om åsikt togs efter propositionerna var fastställda och att deras åsikter kan läsas i motion #P6-0-12 "Doktorandkommitténs propositionssvar - P6". Där svarar även styrelsen mer utförligt på frågorna rörande doktorandkommitténs placering inom organisationen. I de frågor det gått har styrelsen även förankrat i frågor utanför propositionen som berör deras organisatoriska placering.

Om fullmäktige vill gå vidare med motionärens förslag vill styrelsen trycka på att fullmäktige tydligt anger om det är styrelsen eller doktorandkommittéen som ska få uppdraget att utreda frågan om hur doktorandernas frågor ska bli mer synliga inom SFS. Om uppdraget

ska ligga på styrelsen bör det motioneras på proposition 1 SFS verksamhet 19/20. Då bör även andra delar av verksamheten prioriteras bort för att ge styrelsen och kansli en rimlig arbetsbörda.

Styrelsen rekommenderar därför fullmäktige:

- **att** avslå motionen.

Proposition 6: Förutsättningar för styrelsens och doktoranders arbete i SFS

Motion #P6-0-23

Motion: Doktoranderna en viktig del av SFS 2

Doktoranderna ses ofta som annorlunda i studentvärlden, de har inte samma behov eller problem som majoriteten av studenterna och deras representation är ofta fränkopplad från resten av studenternas studentinflytande uppbyggnad. Vår förhoppning med denna motion är att doktorander och studenter ska kunna dra nytta av varandras likheter och olikheter. Att vi ska kunna arbeta tillsammans.

Men för att detta ska se behöver doktoranderna kunna ha ett eget forum att samarbeta i, en egen kommitté. SUS ser det som ett problem att SFS-DK inte själva lämnat en kommentar kring hur de önskar ha deras organisationsuppbyggnad framöver. SUS anser därför att det är svårt att överblicka hur doktorand kommitteer själva vill ha det. Risken finns att studentkårerna fattar ett beslut som inte ger önskat utfall alltså att doktorandernas frågor prioriteras högre i SFS. En konsekvens av detta

Risken finns att doktorander blir mer osynliga i SFS-DK. Av samma anledning vill vi inte ta bort den fasta doktorandplatsen i styrelsen. SUS anser att det bästa skulle vara att kartlägga hur och i vilket format doktorand kommitteer ska finnas till. Detta tillsammans med doktorand kommitteer.

Därför yrkar vi:

- att lägga inte stycka kravet på att en doktorand bör sitta i styrelsen för SFS.

Bakom denna motion står:

Stockholms universitets studentkår

Styrelsens motionssvar #P6-0-23

Motionen utgör andra att-satsen till motionen #P6-0-22 "Motion: Doktoranderna en viktig del av SFS". När det gäller doktorandplatsen i styrelsen avser styrelsen med den föreslagna förändringen i P6 inte förhindra doktoranders möjlighet att inneha platser i SFS styrelse. Tvärtom vill styrelsen med förslaget öppna upp för att doktorander ska likställas med andra studenter och kunna kandidera och beredas på samma sätt som andra kandidater till SFS styrelse. Redan idag anges det i SFS stadga att valberedningen ska beakta utbildningsnivå i valberedningsprocessen och att en doktorandkandidat därmed bör bli invald om fullmäktige och valberedningen följer de riktlinjer som fullmäktige satt. Viktigt att ha i åtanke är att SFS styrelse är en arbetande styrelse och det krävs mycket tid av alla ledamöter för att styrelsen ska möta de förväntningar fullmäktige har. Förslaget på styrelse bör alltså beakta både representativitet och arbetsförmåga för att arbetsbördan inom styrelsen inte ska bli skev.

En annan fördel som finns med styrelsens förslag är att fullmäktige inte behöver stå med en vakant plats när val av styrelse behandlas på fullmäktige. Styrelsens förståelse av årets kandidater är att vi återigen inte har en kandidat som är doktorand till styrelsen vilket innebär att eventuella reserver som gått igenom valprocessen kommer behöva vänta tills fullmäktige för att se om de får den vakanta platsen. Styrelsen ser doktorander och studenter som likvärdiga kandidater till styrelsen, men med olika erfarenheter och vill heller inte begränsa genom att antyda att det bara finns en plats i styrelsen för doktorander.

Styrelsen rekommenderar därför fullmäktige:

- **att** avslå motionen.