

## **Tack till alla motionärer!**

Styrelsen vill inleda med att tacka alla motionärer för de inkomna motionerna.

## **Proposition 5:**

### **Motion #P5-2-1**

#### **Ska och kan**

Det står: "(I) dokumentet används utbildningsplats som synonym för den officiella beteckningen "studieplats" för att beskriva hur många studenter som ska antas till en utbildning". Vi menar att det borde stå "(I) dokumentet används utbildningsplats som synonym för den officiella beteckningen "studieplats" för att beskriva hur många studenter som kan antas till en utbildning".

#### **Därför yrkar vi:**

- att i P5-2-stycke-1 byta ut

"(I) dokumentet används utbildningsplats som synonym för den officiella beteckningen "studieplats" för att beskriva hur många studenter som ska antas till en utbildning"

mot

"(I) dokumentet används utbildningsplats som synonym för den officiella beteckningen "studieplats" för att beskriva hur många studenter som kan antas till en utbildning"

#### **Bakom denna motion står:**

Samhällsvetarkåren vid LU

Humanistiska och teologiska studentkåren vid LU

#### **Styrelsens motionssvar #P5-2-1**

Styrelsen delar motionärernas åsikt. Att använda ordet "kan" indikerar på möjliggörande och anses låta bättre i sammanhanget.

#### **Styrelsen rekommenderar därför fullmäktige:**

- att bifalla motionen.

## Proposition 5:

### Motion #P5-2-2

#### Förtydligande om efterfrågan

Vi känner en oro för att den betoning som görs på att styrandet av utbildningsutbudet ska vara "flexibelt" och att anslaget till högre utbildning ska "justeras kontinuerligt" kan leda till osäkra planeringsförhållanden för lärosätena. Det måste finnas en viss förutsägbarhet och stabilitet i hur anslaget till högre utbildning ser ut för att utbildningsutbudet ska kunna vara strategiskt genomtänkt. Vi är också genomgående skeptiska till validiteten i att utgå alltför tydligt från "studenternas efterfrågan". Självklart är studenternas val och önskningsområden en viktig parameter för utformningen av utbildningsutbudet, men det är samtidigt orealistiskt att förvänta sig att studenter ska veta precis vad ett ämne innehåller och varför det kan vara relevant. Ämnen eller inriktningar inom ämnen som är mindre kända för allmänheten riskerar att drabbas extra hårt av ett fokus på efterfrågan. Det samma gäller för ämnen som är välkända men små. Vi vet också att många studenter byter utbildning efter att de kommit till ett lärosäte och "upptäckt vad som finns". Dessutom, menar vi att forskningsanknytningen i högre utbildning måste få spela en roll på sätt att när nya forskningsområden växer fram behöver det även finnas möjlighet att starta helt nya utbildningar – i detta fall bör inte heller efterfrågan vara helt styrande.

Det finns också många andra grunder för att hålla en utbildning förutom efterfrågan. Upprätthållandet av undervisning i nationella minoritetsspråk är ett exempel på en sådan grund.

Ett ytterligare argument är att det kan finnas en konkurrens mellan statens och samhällets behov och studenternas önskningsområden. Vi menar att man behöver ta hänsyn till alla dessa delar.

#### Därför yrkar vi:

- **att** ändra sista meningen i stycke P5-2-stycke-3  
från

"Istället bör utbildningsanslaget kontinuerligt justeras för att så väl som möjligt möta den totala efterfrågan från de som söker sig till högre utbildning."

till

"Istället bör utbildningsanslaget justeras för att både försöka möta den totala efterfrågan på högre utbildning och värna om det samlade utbildningsutbudets sammansättning."

**Bakom denna motion står:**

Humanistiska och teologiska studentkåren vid Lunds universitet

**Styrelsens motionssvar #P5-2-2**

Styrelsen har efter diskussion kommit fram till att principen att styra utbudet efter studenternas efterfrågan är en viktig styrningsprincip mot resten av samhällets intressen och att denna princip därför bör gälla. Det finns dock många faktorer som påverkar studenternas efterfrågan, inte minst interna styrningsmodeller hos lärosäten som i dagsläget påverkar resurser till olika utbildningar, hur dessa marknadsförs till presumtiva studenter, och mycket annat. För att säkerställa ett rättvist system behöver principen alltså nyanseras. Styrelsen har därför lagt ett ändringsyrkande som berör P5-4-stycke-2, där ett tydligare resonemang om hur studenters efterfrågan ska aktualiseras i praktiken gör sig bäst. Styrelsen yrkar avslag på motionen till förmån för ändringsyrkande #P5-4-4 "Ändringsyrkande efter P5-4-stycke-2".

**Styrelsen rekommenderar därför fullmäktige:**

- **att** avslå motionen.

## Proposition 5:

### Motion #P5-2-3

#### Motsättning mellan kvantitet och kvalitet

Styrelsen poängterar i följebrevet att man velat lyfta fram att det inte nödvändigtvis finns en motsättning mellan kvantitet och kvalitet i utbildning. Det är helt sant (tvärtom så får lärosätena ju mer pengar per utbildningsplats?). Men skälet de anger till varför det kan vara bra med fler platser är att detta kan bidra med mångfald och fler perspektiv i utbildningen, vilket kan vara kvalitetshöjande. Men, precis som det inte finns någon given relation mellan kvalitet och kvantitet, finns det inte heller en given relation mellan kvantitet och mångfald. Om man bara lägger till fler platser utan att arbeta med exempelvis användningen av urvalsinstrument, finns risken att man bara får fler av samma typ av student. Därför bör inte mångfald stå med som den främsta anledningen till att kvantitet inte alltid påverkar kvaliteten negativt.

#### Därför yrkar vi:

- att i P5-2-stycke-4 ersätta

"Ett högt antal platser inom en utbildning kan ge större mångfald och därmed fler perspektiv för att diskutera utbildningens innehåll och frågeställningar vilket är positivt ur en kvalitetssynpunkt."

med

"Vare sig en utbildning har ett högt eller lågt antal platser är inte en förutsättning för lärosätet att kunna ge en utbildning av hög kvalitet. Snarare är det hur utbildningen struktureras i förhållande till antalet platser som säkerställer att alla utbildningar, oavsett antalet platser, som kan utgöra en förutsättning till att den kan uppnå hög kvalitet."

#### Bakom denna motion står:

Lunds Naturvetarkår

#### Styrelsens motionssvar #P5-2-3

Styrelsen instämmer i det motionären vill förmedla med den nya lydelsen men upplever att stycket blir lite svårläst. Styrelsen har därför formulerat ett

ändringsyrkande och yrkar avslag på denna motion till förmån för ändringsyrkande #P5-2-8.

**Styrelsen rekommenderar därför fullmäktige:**

- **att** avslå motionen.

## Proposition 5:

### Motion #P5-2-4

#### Allt eller inget

Vi anser att nuvarande formulering i P5-2-stycke-5 kan läsas som ett ultimatum: Om inte forskningsanknytningen kan garanteras till den dimensionering som efterfrågan kräver, måste man stanna på det antal utbildningsplatser man har idag. Men att utöka utbildningsplatserna även om man inte når målet är en del av processen mot ett utbildningsutbud som svarar mot efterfrågan, en utbildningsplats i taget. Vi föreslår därför ändringar i stycket för att inte ställa detta ultimatum.

Vi anser också att det inte är SFS syfte att diktera var forskningsanslag skall gå, och har därför omformulerat så att det passar bättre in på att arbeta för studenternas räkning.

#### Därför yrkar vi:

- **att** ändra P5-2-stycke-5

Från:

“Utbytet mellan grundutbildning och forskning, så kallad forskningsanknytning, är centralt inom akademien och för utbildningskvaliteten. SFS anser att ett lärosäte inte ska kunna utöka antalet utbildningsplatser inom en efterfrågad utbildning om god forskningsanknytning inte kan garanteras. Det är därför viktigt att miljöer med stark efterfrågan på utbildning får tillräckliga forskningsanslag för att inte obalans ska uppstå mellan utbildning och forskning och därmed riskera att försämra utbildningskvaliteten.”

Till:

“Utbytet mellan grundutbildning och forskning, så kallad forskningsanknytning, är centralt inom akademien och för utbildningskvaliteten. SFS anser att ett lärosäte endast skall kunna utöka antalet utbildningsplatser inom en efterfrågad utbildning om god forskningsanknytning fortfarande kan garanteras. Det är därför viktigt att miljöer med stark efterfrågan på utbildning har förutsättningar för att

forskning skall kunna bedrivas för att inte en obalans ska uppstå mellan utbildning och forskning och därmed riskera utbildningskvaliteten."

**Bakom denna motion står:**

Samhällsvetarkåren vid LU

Teknologkåren vid LTH

Humanistiska och teologiska studentkåren vid LU

Corpus Medicum

Lunds Naturvetarkår

**Styrelsens motionssvar #P5-2-4**

Styrelsen instämmer med motionärernas förslag och menar därtill att ordalydelsen är bättre när "endast" används istället för "inte". Med detta förslag blir det tydligare vad SFS tycker och fokus läggs på studenterna. Styrelsen ser dock att en redaktionell ändring görs genom att ändra "skall" till "ska" då SFS använder sig av "ska" i sina styrdokument.

**Styrelsen rekommenderar därför fullmäktige:**

- **att** bifalla motionen.



## **Proposition 5:**

### **Motion #P5-2-5**

#### **Det finns mer i ordet kvalitet än endast forskningsanknytning**

Att se forskningsanknytning som kvalitetsmått är i sig inte felaktigt, men ger bara en mycket begränsad bild över vad kvalitet i utbildningen är. Vi anser att man även, i ett stycke som handlar om just kvalitet, bör nämna andra kvalitetsaspekter, såsom lärarledd tid, studenters arbetsmiljö, högskolepedagogisk kompetens hos undervisande lärare, klasstorlek och internationalisering

#### **Därför yrkar vi:**

- **att** efter P5-2-stycke-5 lägga till:

“Utbildningen får heller aldrig dimensioneras så att andra aspekter av en högkvalitativ utbildning blir lidande. Den högskolepedagogiska kompetensen hos undervisande lärare får aldrig klassas som sekundär till exempelvis en enskild lärares forskning.”

#### **Bakom denna motion står:**

Samhällsvetarkåren vid LU

Teknologkåren vid LTH

Corpus Medicum

Lunds Naturvetarkår

#### **Styrelsens motionssvar #P5-2-5**

Styrelsen yrkar bifall och instämmer i att det bidrar till tydligare resonemang samt är i linje med gällande åsikter. Att lägga till dessa meningar bidrar till att stärka SFS åsikt om att öka den så kallade statusen inom den högskolepedagogiska kompetensen hos undervisande lärare så att det inte är forskning som prioriteras utan att de likställs.

#### **Styrelsen rekommenderar därför fullmäktige:**

- **att** bifalla motionen.

## Proposition 5:

### Motion #P5-2-6

#### Icke-akademiska utbildningar

Stycket är förvirrande, och verkar också prata om icke-akademiska utbildningar som inte är förlagda på högskolor och universitetet.

#### Därför yrkar vi:

- **att** ersätta stycke #P5-2-stycke-7 med

”Utbildningar så som basår och andra förberedande utbildningar, är icke-akademiska utbildningar som ges av högskolor och universitet. Dessa utbildningar är inte avsedda att vara akademiska, men de är placerade vid lärosäten eftersom utbildningarna gynnas av att arrangeras i samma miljö som högre utbildning. Dessa utbildningar bör inte räknas in i utbildningsbudgeten men gärna bedrivs i samverkan med den akademiska utbildningen.”

#### Bakom denna motion står:

Samhällsvetarkåren vid Lunds universitet

Humanistiska och teologiska studentkåren vid LU

#### Styrelsens motionssvar #P5-2-6

I den nuvarande formuleringen anser styrelsen att det är mer nyanserat formulerat.

#### Styrelsen rekommenderar därför fullmäktige:

**att** avslå motionen.

## **Proposition 5:**

### **Motion #P5-2-7**

#### **Icke-akademiska kunskaper**

Nu står det "(T)ill de utbildningar som inte är avsedda att vara akademiska hör till exempel basår och andra förberedande utbildningar som ger särskild behörighet". Vi menar att uttrycket "till exempel" öppnar upp för onödigt stor tolkningsfrihet, då det inte är SFS sak att uttala sig om vilka utbildningar som är icke-akademiska.

#### **Därför yrkar vi:**

- att i #P5-2-stycke-7 i meningen

"(T)ill de utbildningar som inte är avsedda att vara akademiska hör till exempel basår och andra förberedande utbildningar som ger särskild behörighet" stryka "till exempel".

Alltså: "(T)ill de utbildningar som inte är avsedda att vara akademiska hör basår och andra förberedande utbildningar som ger särskild behörighet"

#### **Bakom denna motion står:**

Samhällsvetarkåren vid LU

Lunds naturvetarkår

Corpus Medicum

#### **Styrelsens motionssvar #P5-2-7**

Styrelsen instämmer i att meningen blir bättre genom att stryka "till exempel" och yrkar därför bifall på motionen.

#### **Styrelsen rekommenderar därför fullmäktige:**

- att bifalla motionen.

## **Proposition 5:**

### **Motion #P5-3-1**

#### **En gränslös akademi**

SFS skriver att mötet mellan studenter är viktigt, vilket det är! Vi vill att detta skall bli ännu tydligare genom att lägga till en mening om vilka hinder som kan stå i vägen för studenttrörlighet.

#### **Därför yrkar vi:**

- **att** i slutet av #P5-3-stycke-3 lägga till

”Till exempel skall ämnes- och fakultetsgränser inte vara ett hinder.”

#### **Bakom denna motion står:**

Samhällsvetarkåren vid LU

Teknologkåren vid LTH

Lunds Naturvetarkår

Lunds doktorandkår

#### **Styrelsens motionssvar #P5-3-1**

Meningen innan motionärernas tillägg lyder: “I den akademiska miljön ska det finnas möjlighet till utbyte mellan studenter som läser olika typer av utbildningar med olika syften”. Styrelsen anser att den nuvarande meningen är tillräckligt heltäckande på egen hand och att tillägg av exempel inte tillför stycket någonting nytt. Styrelsen yrkar därför avslag på motionen.

#### **Styrelsen rekommenderar därför fullmäktige:**

- **att** avslå motionen.

## **Proposition 5:**

### **Motion #P5-3-2**

#### **Utbyte över gränserna**

SFS skriver i detta stycke om vikten av bredd i utbildningsutbudet samt att mötet mellan studenter från olika utbildningar kan mötas. För att förstärka denna ambition vill vi lägga till en mening på slutet som handlar om studentrörlighet.

#### **Därför yrkar vi:**

- **att** i slutet av #P5-3-stycke-3 lägga till ”Det är viktigt att även antagningskrav och studievägledning är utformade på så vis att studenternas rörlighet inte begränsas i onödan”.

#### **Bakom denna motion står:**

Humanistiska och teologiska studentkåren vid LU

#### **Styrelsens motionssvar #P5-3-2**

Stycket handlar om mångfald i utbildningsutbudet och att det ska finnas möjlighet till utbyte mellan studenter som läser olika utbildningar med olika syften. Styrelsen uppfattar att motionärens tillägg berör tillträde till högre utbildning och att det därför inte passar in i nuvarande stycke.

#### **Styrelsen rekommenderar därför fullmäktige:**

- **att** avslå motionen.

## Proposition 5:

### Motion #P5-4-1

#### Ekonomisk styrning

I stycket hävdas att ett av de sätt genom vilket högskolesektorn kan styras är ”ekonomi”. Vi föreslå att detta förtydligas genom att skriva ”ekonomisk styrning”.

#### Därför yrkar vi:

- att i #P5-4-stycke-1 ersätta

”(S)tyrning kan ske genom direkta beslut, genom utformning av regler och andra system, och genom ekonomi”

med

”(S)tyrning kan ske genom direkta beslut, genom utformning av regler och andra system, och genom ekonomisk styrning”.

#### Bakom denna motion står:

Samhällsvetarkåren vid LU

Teknologkåren vid LTH

Humanistiska och teologiska studentkåren vid LU

Corpus Medicum

Lunds Naturvetarkår

#### Styrelsens motionssvar #P5-4-1

Styrelsen upplever att motionärernas tillägg innebär en olycklig upprepning av ordet ”styrning” och yrkar därför avslag.

#### Styrelsen rekommenderar därför fullmäktige:

- att avslå motionen.

## Proposition 5:

### Motion #P5-4-2

#### Det finns ju mer än efterfrågan!

Att endast se efterfrågan som kriterium för vilken utbildning som ska ges gör att mindre utbildningar med samhällsnytta och utbildningar som måste ges för att behålla vårt kulturarv (exempelvis jiddisch och samiska) riskerar att fasas ut och sedan försvinna. För att inte riskera detta har vi omformulerat meningen.

#### Därför yrkar vi:

- **att** i #P5-4-stycke-2 ersätta "SFS anser att studenternas efterfrågan ska vara den viktigaste faktorn när omfattningen av svensk högre utbildning styrs" med "SFS anser att antalet utbildningsplatser ska fördelas med hänsyn till ett flertal faktorer: efterfrågan från studenter och presumtiva studenter, samhällets behov och den långsiktiga efterfrågan från arbetsmarknaden."

#### Bakom denna motion står:

Samhällsvetarkåren vid LU

#### Styrelsens motionssvar #P5-4-2

Styrelsen hänvisar till motionssvaret på #P5-2-2 "Förtydligande om efterfrågan" och yrkar avslag till förmån för styrelsens ändringsyrkande #P5-4-4 "Ändringsyrkande efter P5-4-stycke-2".

#### Styrelsen rekommenderar därför fullmäktige:

- **att** avslå motionen.



## Proposition 5:

### Motion #P5-4-3

#### Inte främst efterfrågan

I detta stycke sägs att efterfrågan borde vara det enskilt viktigaste styrningsmålet för dimensionering av högre utbildning. Vi håller inte med. Se bakgrunden som beskrivs i vår motion rörande P5-2-stycke-2 och P5-2-stycke-3.

#### Därför yrkar vi:

- **att** i #P5-4-stycke-2 ersätta

”SFS anser att studenternas efterfrågan ska vara den viktigaste faktorn när omfattningen av svensk högre utbildning styrs”

med

”SFS anser att såväl studenternas efterfrågan, som lärosätenas särart och samhällliga behov måste tas med i beaktningen när omfattningen av svensk högre utbildning styrs”.

- **att** i #P5-4-stycke-2 ersätta

”Lärosätena måste i sin tur ta hänsyn till efterfrågan när de startar utbildningar och dimensionerar dem”

med

”Lärosätena måste i sin tur förhålla sig till både efterfrågan och samhällliga behov när de startar utbildningar och dimensionerar dem”.

#### Bakom denna motion står:

Humanistiska och teologiska studentkåren vid LU

#### Styrelsens motionssvar #P5-4-3

Styrelsen hänvisar till motionssvaret på #P5-2-2 ”Förtydligande om efterfrågan” och yrkar avslag till förmån för styrelsens ändringsyrkande #P5-4-4 ”Ändringsyrkande efter P5-4-stycke-2”.

**Styrelsen rekommenderar därför fullmäktige:**

- **att** avslå motionen.

## **Proposition 5:**

### **Motion #P5-6-1**

#### **Lämpliga lämplighetsprövningar**

Stycket specificerar att lämplighetsprövningar inte får förekomma. Vi menar att det finns vissa utbildningar där exempelvis utdrag ur belastningsregistret kan vara motiverat som underlag för urval.

#### **Därför yrkar vi:**

- **att** i #P5-6-stycke-2 ersätta

”Lämplighetsprövningar ska inte förekomma eftersom de inte är rättssäkra och riskerar att hindra personer med rätt förkunskaper från att studera”

med

”Lämplighetsprövningar ska i normalfallet inte förekomma eftersom de inte är rättssäkra och riskerar att hindra personer med rätt förkunskaper från att studera. Ett undantagsfall är om den studerande i sin framtida yrkesroll träffar personer i utsatta situationer”.

#### **Bakom denna motion står:**

Samhällsvetarkåren vid LU

#### **Styrelsens motionssvar #P5-6-1**

Styrelsen står fast vid nuvarande principer att lämplighetsprövningar inte ska förekomma som behörighetsgrund i samband med tillträde till högre utbildning, med hänvisning till rättssäkerhetsaspekten. Den största problematiken styrelsen ser är inom vilka utbildningar som lämplighetsprövning skulle ske och hur den lämplighetsprövningen skulle gå till. Styrelsen ser hellre att eventuell lämplighetsprövning kan ske under pågående utbildning i relation till lärandemål inom en utbildnings kurs.

#### **Styrelsen rekommenderar därför fullmäktige:**

- **att** avslå motionen.

## Proposition 5:

### Motion #P5-6-2

#### Arbetslivserfarenhet är inte alltid dåligt

I stycket anges att arbetslivserfarenhet aldrig ska få vara ett behörighetsfall. I vissa fall är arbetslivserfarenhet dock en viktig förutsättning för utbildningen - så är det i dagsläget med exempelvis psykoterapeut. Vi föreslår därför en mjukare formulering.

#### Därför yrkar vi:

- **att** ersätta

” Till exempel ska krav på en viss typ av examensarbete, avgift eller arbetslivserfarenhet inte förekomma, eftersom formen inte i sig utgör en kompetens”

med

”Till exempel ska krav på en viss typ av examensarbete eller avgifter inte förekomma, eftersom formen inte i sig utgör en kompetens. Arbetslivserfarenhet får endast användas som behörighetskrav i specifika fall”

#### Bakom denna motion står:

Samhällsvetarkåren vid LU

Teknologkåren vid LTH

Humanistiska och teologiska studentkåren vid LU

Corpus Medicum

Lunds Naturvetarkår

#### Styrelsens motionssvar #P5-6-2

Styrelsen håller med motionärerna om att det finns specialfall där det kan vara berättigat att använda arbetslivserfarenhet som behörighetskrav och yrkar därför bifall på motionen. För att stycket i sin helhet ska bli lättläst och inte motsägelsefullt uppmanar styrelsen kårerna att under fullmäktigesammanträdet

tillsammans med den mening som motionen behandlar även se över den närmast följande meningen ”De kompetenser som kan tillgodogöras genom en yrkespraktik kan istället beskrivas i termer av uppnådda lärandemål.”

**Styrelsen rekommenderar därför fullmäktige:**

- **att** bifalla motionen.

## **Proposition 5:**

### **Motion #P5-6-3**

#### **Märkligt ordval**

I stycket sägs att behörighetskrav inte får vara ”rituella” till sin karaktär. Vi är inte helt hundra på vad som menas, men chansar på att ”instrumentella” är ett bättre ord i sammanhanget.

#### **Därför yrkar vi:**

- **att** i #P5-6-stycke-2 ersätta

”Kraven ska utformas som uppnådda lärandemål, och får inte vara rituella till sin karaktär”

med

”Kraven ska utformas som uppnådda lärandemål, och vara meningsfulla i förhållande till utbildningens innehåll.”

#### **Bakom denna motion står:**

Samhällsvetarkåren vid LU

Teknologkåren vid LTH

Humanistiska och teologiska studentkåren vid LU

Corpus Medicum

Lunds Naturvetarkår

#### **Styrelsens motionssvar #P5-6-3**

Styrelsen håller med motionärerna om att ”rituella” är ett missvisande ord i sammanhanget och att motionärernas förslag tydligare uttrycker vad som menas.

#### **Styrelsen rekommenderar därför fullmäktige:**

- **att** bifalla motionen.

## Proposition 5:

### Motion #P5-6-4

## Tvinga inte gymnasieelever att läsa en behörighet de inte önskar

Sahlgrenska akademins Studentkår anser inte att det finns ett syfte i att tvinga gymnasieelever att läsa ämnen de inte behöver för sin gymnasieexamen. Vi anser därför inte att SFS ska verka för att alla gymnasieexamina ska ge grundläggande behörighet till högre utbildning.

I samhället finns en stor bredd av uppgifter som inte kräver att en har en eftergymnasial examen. Många av dessa yrkesgrupper spelar en mycket viktig roll i att bära upp vårt samhälle och vår välfärd. En av dessa yrkesgrupper, som står vår kår nära, är undersköterskor, Sveriges vanligaste yrkestitel och en grupp utan vilkas dagliga insatser våra äldre och sjuka skulle stå utan omsorg och omhändertagande. Det är ett yrke vars betydelse knappast kan nog understrykas, och ett yrke där skicklighet och bemötande är avgörande, men där ingen akademisk kunskap efterfrågas och inga högskolepoäng bör vara meriterande. Det är viktigt att inte nedvärdera dessa yrken genom att påstå att alla skulle behöva behörighet till högre utbildning.

Gymnasieelever som väljer att inrikta sig mot någon verksamhet som inte kräver en akademisk examen gör ett val som bör respekteras. Många av dessa elever gör sitt val mot bakgrund av att de inte uppskattar teoretiskt tunga ämnen som språk, humaniora, naturvetenskap eller matematik. Vi ser ingen anledning att tvinga dessa elever, som medvetet valt bort dessa ämnen, att mot sin vilja genomföra studier de inte planerar att utnyttja. Vi tror att det rent av kan sänka motivationen för andra ämnen, som kan vara betydligt viktigare för det eleverna faktiskt planerar att göra efter sin gymnasieexamen. Därför anser vi inte att SFS bör verka för att tvinga dessa elever att uppnå en behörighet de inte efterfrågar.

### Därför yrkar vi:

- **att** ändra meningarna

”Även om inte alla gymnasieutbildningar behöver ge alla områdesbehörigheter ska alla gymnasieprogram ge grundläggande behörighet. Annars kan studenters gymnasieval utestänga dem från högre

utbildning med konsekvenser för akademins öppenhet och representativitet.”

till

”Det är viktigt att alla som önskar, oavsett gymnasial utbildning, har möjlighet att senare i livet komplettera sin utbildning för att uppnå behörighet till högre utbildning. Allas tillträde till högre utbildning är en grundsten i akademins öppenhet och representativitet.”

**Bakom denna motion står:**

Sahlgrenska akademins Studentkår

**Styrelsens motionssvar #P5-6-4**

Styrelsen anser att det ligger i SFS intresse som nationell studentorganisation att verka för att så många som möjligt ska ha tillgång till högre utbildning och ser därför ingen anledning att ändra SFS åsikt i denna fråga. Motionären har emellertid identifierat en problematik som det är viktigt att vara medveten om.

**Styrelsen rekommenderar därför fullmäktige:**

- att avslå motionen.



## **Proposition 5:**

### **Motion #P5-6-5**

#### **Meritpoängen fyller ett syfte**

Som SFS ställningstagande tydligt fastslår, bör utbildning ses som en mänsklig rättighet. Alla, oavsett om en har eller inte har en gymnasial examen, bör kunna ta del av högre utbildning efter att ha kvalificerat sig för behörighet till en sådan utbildning. Att säkra tillgången till vuxenutbildning förefaller därför för oss vara betydligt viktigare för att ge alla tillgång till högre utbildning, och att samma kunskaper värderas lika, oavsett om de styrks med gymnasiebetyg eller betyg från någon form av kompletterande utbildning.

På samma sätt kan en elev redan på gymnasiet välja att inrikta sig mot högre utbildning. En student som har ett stort intresse för ett visst ämne och under sin gymnasietid fördjupar sina kunskaper inom det ämnet bör självklart ha med sig detta som en merit till högskolan. Samtidigt bör det vara möjligt att upptäcka nya intressen även efter gymnasievalet. Detta kommer tillbaka till att alla som har kvalifikationer för högre utbildning bör ha möjlighet att antas till den, men inte nödvändigtvis inom sitt förstahandsval. En viss prioritering kan därför få förekomma och vi ser att ett meritsystem kan fylla en roll i att värdera förkunskaper, samtidigt som det tillåter flexibilitet.

#### **Därför yrkar vi:**

- **att** i ta bort meningarna ”Alla gymnasiebetyg ska ha lika meritvärde för att göra systemet transparent, effektivt och för att undvika att i onödan styra studenters studieval. Därför anser SFS att det inte ska finnas meritpoängssystem.”

#### **Bakom denna motion står:**

Sahlgrenska akademins Studentkår

#### **Styrelsens motionssvar #P5-6-5**

Styrelsen står fast vid att nuvarande meritpoängssystem är problematiskt och svårt att överblicka vilket medför att inte alla gymnasiebetyg värderas lika. Styrelsen ser därför ingen anledning att ändra SFS åsikt i frågan.

**Styrelsen rekommenderar därför fullmäktige:**

- **att** avslå motionen.

## Proposition 5:

### Motion #P5-6-6

#### Avgift för upprepade Högskoleprov

I proposition nummer 5 kan man i stycke 6.2 rader 581–584 läsa: ”Högskoleprovet behöver vara en möjlighet för alla. Det kan åstadkommas genom att erbjuda samma möjligheter till pedagogiska stödåtgärder vid högskoleprovet som antagna studenter kan få. Det ska inte heller finnas några avgifter knutna till högskoleprovet.”

Då rätten till utbildning ska vara fri anser vi att även högskoleprovet bör vara fritt, dock är det flertalet som inte använder det som en väg till högre utbildning. Därför anser vi på Karlstad Studentkår att det bör vara avgiftsfritt för första skrivningstillfället. Om man sedan väljer att skriva högskoleprovet ytterligare en eller flera gånger bör det vara avgiftsbelagt. Detta då det är en stor administrationskostnad samt övriga kostnader som omger anordnandet av högskoleprovet.

#### Därför yrkar vi:

- att i #P5-6-stycke-13 ändra

”Högskoleprovet behöver vara en möjlighet för alla. Det kan åstadkommas genom att erbjuda samma möjligheter till pedagogiska stödåtgärder vid högskoleprovet som antagna studenter kan få. Det ska inte heller finnas några avgifter knutna till högskoleprovet.”

till

“Högskoleprovet behöver vara en möjlighet för alla. Det kan åstadkommas genom att erbjuda samma möjligheter till pedagogiska stödåtgärder vid högskoleprovet som antagna studenter kan få. Det ska inte heller finnas några avgifter knutna för första skrivningen av högskoleprovet. Däremot skall en avgift förekomma för framtida skrivningar av högskoleprovet.”

#### Bakom denna motion står:

Karlstad Studentkår

### **Styrelsens motionssvar #P5-6-6**

Styrelsen förstår motionärens intention men anser att det är problematiskt att ha avgifter kopplade till högskoleprovet även om den första skrivningen är kostnadsfri. Styrelsen ser att avgifter rent generellt kopplat till högskoleprovet kan utgöra ett hinder för vissa personer att söka sig till högre utbildning. Många personer når inte heller önskat resultat på första skrivningen av högskoleprovet då det kan krävas att man har genomfört provet minst en gång för att förstå provets upplägg.

#### **Styrelsen rekommenderar därför fullmäktige:**

- **att** avslå motionen.

## Proposition 5:

### Motion #P5-2-8

#### Ändringsyrkande på #P5-2-3 “Motsättning mellan kvantitet och kvalitet”

Styrelsen instämmer i det motionären vill förmedla i motionen “Motsättning mellan kvantitet och kvalitet” men upplever att stycket blir lite svårläst. Styrelsen har därför formulerat ett ändringsyrkande.

#### Därför yrkar vi:

- att i P5-2-stycke-4 ersätta

"SFS anser att all utbildning ska hålla hög kvalitet. Det finns inte nödvändigtvis en motsättning mellan många platser och hög kvalitet på en utbildning. Ett högt antal platser inom en utbildning kan ge större mångfald och därmed fler perspektiv för att diskutera utbildningens innehåll och frågeställningar vilket är positivt ur en kvalitetssynpunkt."

med

"SFS anser att all utbildning ska hålla hög kvalitet vare sig en utbildning har ett högt eller lågt antal platser. Ett visst antal platser inom en utbildning ska inte vara en förutsättning för lärosätet att kunna ge en utbildning av hög kvalitet utan det är hur utbildningen struktureras i förhållande till antalet platser som säkerställer att alla utbildningar, oavsett antalet platser, har förutsättning hålla hög kvalitet."

#### Styrelsen rekommenderar därför fullmäktige:

- att bifalla motionen.

## Proposition 5:

### Motion #P5-4-4

#### Ändringsyrkande efter P5-4-stycke-2

Styrelsen har identifierat ett behov av att utveckla resonemanget bakom principen att studenternas efterfrågan bör styra utbildningsanslaget, för att ta motionärernas synpunkter i beaktande, och föreslår därför ändringar efter stycke P5-4-stycke-2 som erbjuder bäst möjligheter att fördjupa detta resonemang.

#### Därför yrkar vi:

- att

efter P5-4-stycke-2:

”SFS anser att studenternas efterfrågan ska vara den viktigaste faktorn när omfattningen av svensk högre utbildning styrs. Det gäller både styrningen av den totala omfattningen av den högre utbildningen och omfattningen av enskilda utbildningar. Det är statens ansvar att möjliggöra för lärosätena att kunna anpassa sitt utbildningsutbud efter studenternas efterfrågan. Staten måste undersöka hur stor efterfrågan på högre utbildning är, och ta hänsyn till hur dagens utbildningsutbud påverkar efterfrågan. Lärosätena måste i sin tur ta hänsyn till efterfrågan när de startar utbildningar och dimensionerar dem.”

lägga till stycket

“Att dimensionera samtliga utbildningar direkt utifrån deras motsvarande söktryck är en god styrningsprincip men kan vara problematiskt för att starta nya utbildningar eller upprätthålla mindre utbildningar. SFS anser därmed att upprätthålla mindre utbildningar, särskilt sådana kopplade till en viss bransch eller forskningsområde, kan vara värdefullt även om det inte alltid finns proportionellt söktryck från studenterna. Att starta nya utbildningar utifrån samhällets eller vetenskapens utveckling kan även vara viktigt. Dock ska inte utbildningar expandera eller ibland ens arrangeras om det inte visar sig finnas ett tillräckligt intresse eller om kvaliteten blir bristande. För att expandera en utbildning eller utbildningsform ter det sig därmed bättre att först öka antalet sökande för

att sedan möjliggöra en expansion istället för att först skapa ett oproportionellt antal platser.

Vidare menar SFS att statens och samhällets behov naturligt möts av studenternas efterfrågan i de allra flesta fall. I de fall detta inte gäller menar SFS att åtgärder bör i första hand riktas till att öka attraktiviteten av utbildningen eller dess tillhörande yrke(n) för att på så sätt öka antalet sökande och återställa balansen. Detta istället för att exempelvis sänka utbildningsplatserna på en utbildning för att sedan öka dem på en annan på ett sätt som inte är proportionellt mot utbildningarnas motsvarande söktryck.“

**Styrelsen rekommenderar därför fullmäktige:**

- **att** bifalla motionen.