

Styrelsens motionssvar

Proposition 3

Åtgärder för en åtkomlig åsiktsstruktur

Handläggare: Styrelsen

Datum: 2022-04-10

Diarienummer: O411-03/2122

#P3-1

Bakgrund

FUM äger dokumentet och därav är det viktigt att medlemskårerna blir informerade när ändringar i dokumentet görs. Det räcker därför inte att ändringarna görs i samråd med revisorerna.

Redaktionella ändringar definieras olika av olika personer och hur mycket man väljer att tänja på begreppet gör en stor skillnad i hur mycket innehållet förändras. Begreppet behöver definieras för att det ska finnas en samsyn inom SFS mellan medlemskårer, styrelse och revisorer på vad som definieras som redaktionella ändringar och vad som inte gör det.

Förslag

Motionärerna föreslår

att avslå styrelsens förslag att i SFS Stadga 11 kap. 2 § stryka mom 2: “Sådana ändringar måste godkännas av revisorerna och ska redovisas för medlemskårerna”

att uppdra åt styrelsen att definiera “redaktionella ändringar” och vilka ändringar som innefattas av det begreppet.

Motionär

Samhällsvetarkåren vid Lunds Universitet, Teknologkåren vid Lunds Tekniska Högskola, Humanistiska och teologiska studentkåren, Lunds Naturvetarkår och Corpus Medicum

Styrelsens motionssvar

De senaste åren har presidium eller styrelse hört av sig till motionärerna vars motioner bifallits för att få deras godkännande på de redaktionella ändringar. SFS styrelse tycker att detta är ett system som fungerar där de som skrivit motionen tillfrågas när redaktionella ändringar görs. Det denna motion i praktiken skulle innebära är att alla medlemskårerna blir inbegripna i denna mejlkonversation om huruvida det ska vara pluraländelser eller punkt i en mening.

SFS styrelse anser inte att redaktionella ändringar kan ha stor betydelse för innehållet. Det är inte så SFS styrelse tolkar begreppet redaktionella ändringa

SFS styrelse ändrar inte i dokument som SFSFUM har beslutanderätt om utan att dokumenten på ett eller annat sätt behandlats/behandlas av SFSFUM. På detta vis vet medlemskårerna vilka dokument som det finns nya versioner om.

Verksamhetsrevisorerna väljs av SFSFUM och har som funktion att granska verksamheten för medlemskårens räkning. SFS styrelse anser således att det passade att verksamhetsrevisorerna har detta ansvar.

Styrelsen rekommenderar därför fullmaktige att **avslå** motionen.

#P3-2

Bakgrund

Motionärerna ser positivt på upprättandet av en dokumenthierarki, då det kommer skapa en uttalad och tydlig prioriteringsordning som presidiet och styrelsen kan utgå ifrån i sin verksamhet. Däremot ställer vi oss kritiska till att likställa verksamhetsplanen och budgeten.

Även om det är självklart att dessa två dokument ska bygga på varandra, så kan det ändå dyka upp situationer där man behöver prioritera mellan den ena och den andra. Med den föreslagna dokumenthierarkin så finns det risk för godtyckliga avväganden. Budget bör stå överst för att undvika att en balanserad budget behöver bortprioriteras över andra mål, satsningar och åsikter.

Förslag

Föreslår att anta följande förändring av dokumenthierarkin i Proposition 3

1. Stadga
2. Budget
3. Åsiktsprogram
4. Verksamhetsplan
5. Direktiv

Motionär

Studentkåren för Utbildningsvetenskap och Filosofisk Fakultet vid Linköpings Universitet (StuFF)

Styrelsens motionssvar

Styrelsen anser att verksamhetsplan och budget bör likställas. Styrelsen tar såväl en konkretiserad budget som konkretiserad verksamhetsplan och kan, inom vissa begränsningar, justera båda för att möta upp emot förändringar i verksamheten samt omvärlden. Styrelsen anser att verksamheten kräver ett holistiskt tillvägagångssätt där styrelsen får ansvaret att moget avväga verksamhetens behov utifrån situationen. En vidare reglering skulle begränsa styrelsens agilitet att stå starka när omvärlden förändras.

Därtill motsätter sig styrelsen särskilt att budgeten skulle anses hierarkiskt vara ovanstående Åsiktsprogrammet. Åsiktsprogrammet är menat att vara en samling av SFS samtliga åsikter, varav texter i de nuvarande programmen som ska inarbetas i

Åsiktsprogrammet sätter principer för hur SFS förhåller sig till exempelvis frågor om hållbarhet, samarbete med externa aktörer med mera.

Styrelsen rekommenderar därför fullmäktige att **avslå** motionen.

#P3-3

Bakgrund

Att stryka 11 kap. 2 § mom 2 skulle innebära att styrelsen får oinskränkt makt gällande dokument som fullmäktige antar. Redaktionella ändringar må i många fall vara obetydliga, men kan i vissa fall ha stor betydelse. Därför borde mom 2 stå kvar, i och med att ändringar bör godkännas av revisorerna och redovisas för medlemskårerna.

Förslag

Föreslår att att i SFS Stadga 11 kap. 2 § stryka mom 2: "Sådana ändringar måste godkännas av revisorerna och ska redovisas för medlemskårerna"

Motionär

Studentkåren för Utbildningsvetenskap och Filosofisk Fakultet vid Linköpings Universitet (StuFF)

Styrelsens motionssvar

De senaste åren har presidium eller styrelse hört av sig till motionärerna vars motioner bifallits för att få deras godkännande på de redaktionella ändringar. SFS styrelse tycker att detta är ett system som fungerar där de som skrivit motionen tillfrågas när redaktionella ändringar görs. Det denna motion i praktiken skulle innebära är att alla medlemskårerna blir inbegripna i denna mejlkonversation om huruvida det ska vara pluraländelser eller punkt i en mening.

SFS styrelse anser inte att redaktionella ändringar kan ha stor betydelse för innehållet. Det är inte så SFS styrelse tolkar begreppet redaktionella ändringar

SFS styrelse ändrar inte i dokument som SFSFUM har beslutanderätt om utan att dokumenten på ett eller annat sätt behandlats/behandlas av SFSFUM. På detta vis vet medlemskårerna vilka dokument som det finns nya versioner om.

Verksamhetsrevisorerna väljs av SFSFUM och har som funktion att granska verksamheten för medlemskårens räkning. SFS styrelse anser således att det passade att verksamhetsrevisorerna har detta ansvar. .

Styrelsen rekommenderar därför fullmäktige att **avslå** motionen.

#P3-5

Bakgrund

I propositionens fjärde och femte att-sats ämnar styrelsen att lägga in verksamhetsrevisorerna i processen att göra redaktionella ändringar istället för att dessa ska godkännas av revisorerna i efterhand. Detta i sig är inget problem men genom att helt stryka SFS Stadga 11 kap. 2 § mom 2 så tas redovisningen av redaktionella ändringar bort från medlemskårens. Vi ser gärna att redaktionella ändringar redovisas för medlemskårens för att skapa en bättre transparens i arbetet som sker, samt för att vi som medlemskårer ska vara medvetna om vilka dokument det finns nya versioner av.

Förslag

Föreslår ändring i #stycke-23:

[...] kap. 2 § ~~stryka~~ mom ~~2~~ 2 ändra meningen: "Sådana ändringar måste [...] ska redovisas för medlemskårens" till "Sådana ändringar ska redovisas för medlemskårens".

Motionär

Blekinge studentkår Dalarnas studentkår Halmstad studentkår Gotlands studentkår Rindi Studentkåren i Skövde Studentkåren i Östersund Kristianstad studentkår och Studentkåren i Sundsvall.

Styrelsens motionssvar

SFS styrelse vill uppmärksamma SFSFUM att motionssvaren för **P3-5**, **P3-3** samt **P3-1** är identiska.

De senaste åren har presidium eller styrelse hört av sig till motionärerna vars motioner bifallits för att få deras godkännande på de redaktionella ändringar. SFS styrelse tycker att detta är ett system som fungerar där de som skrivit motionen tillfrågas när redaktionella ändringar görs. Det denna motion i praktiken skulle innebära är att alla medlemskårens blir inbegripna i denna mejlkonversation om huruvida det ska vara pluraländelser eller punkt i en mening.

SFS styrelse anser inte att redaktionella ändringar kan ha stor betydelse för innehållet. Det är inte så SFS styrelse tolkar begreppet redaktionella ändringa

SFS styrelse ändrar inte i dokument som SFSFUM har beslutanderätt om utan att dokumenten på ett eller annat sätt behandlats/behandlas av SFSFUM. På detta vis vet medlemskårens vilka dokument som det finns nya versioner om.

Verksamhetsrevisorerna väljs av SFSFUM och har som funktion att granska verksamheten för medlemskårens räkning. SFS styrelse anser således att det passade att verksamhetsrevisorerna har detta ansvar.

Styrelsen rekommenderar därför fullmaktige att **avslå** motionen.