



**Revisionsberättelse efter verksamhetsåret
2021/2022**

Förord

Härmed avlägger SFS verksamhetsrevisorerna rapport om den granskning som genomförts av SFS förvaltning och verksamhet under verksamhetsåret 2021/2022. Under året har Joel Cevey Tärnholm och John Lindskog varit ordinarie verksamhetsrevisorerna och Anton Berglund och Alexandra Billett varit verksamhetsrevisorssuppleanter.

Inledning

Båda revisorerna omvaldes och behöll sin grundsyn på revisorsrollen, att denne är granskare i sitt agerande och rådgivare i sin inställning. Vad det betyder är att vi antagit rollen med stort allvar och ansvar för vad det innebär att agera revisor. Vi har ämnat att kritiskt granska i detalj men aldrig haft som utgångspunkt att någon medvetet försökt göra eller har gjort fel. Vi är där för att hjälpa i vad som kan upplevas som en djungel av styrdokument och vara presidiet och styrelsen behjälpliga snarare än kontrollerande. Med detta sagt har vi utan att agera slappt dock lagt många timmar på att grundligt gå igenom varje handling och beslut som produceras under verksamhetsåret. Utifrån hur vi tolkar styrdokument har vi inkommit med synpunkter och rekommendationer. Det har också relativt ofta hänt att vi kommit med personliga åsikter och råd som inte varit direkt knutna till revisionen. Detta är identiskt med vårt arbetssätt för verksamhetsåret 2020/2021.

Som beskrivet har vi tagit denna roll på stort allvar och valt att lägga ner det arbete som rollen förtjänar och har därför kommit med en betydande mängd synpunkter, rekommendationer och förslag till presidiet och styrelsen. Vi vill tacka Linn och Oskar för att de stått ut med oss och våra långa revisionsmejl och som vi ser det arbetat flitigt för att allt ska gå rätt till.

Revisorernas arbete

Revisorerna behöll i allt väsentligt samma arbetssätt som under föregående verksamhetsår: revisorerna och suppleanterna läste de utsända handlingarna inför styrelsemötet, höll ett digitalt möte och skickade sedan ett revisorsbrev till styrelsens presidium. Normalfallet har varit att handlingarna kommer ut fredag kväll och att revisorerna träffas söndag morgon för att gå igenom dessa. Ett revisorsmöte hölls även inför SFSFUM 2022. Alla revisorsmöten resulterade i ett mejl till SFS presidium med eventuella synpunkter och/eller "Allt ser bra ut"-meddelanden. Revisorerna deltog på styrelsemöte #7 i Stockholm fysiskt.

Revisorerna beslutade om deltagande på styrelsemöten utifrån vad som skulle behandlas på mötet och om det ansågs viktigt att revisorerna deltog. Vid överlämningen på styrelsemöte #1 hade revisorerna önskat delta men hade inte möjlighet att vara på plats. Styrelsemöte #7 hade ingen särskild anledning som krävde närvaro men revisorerna ville gärna delta fysiskt på minst ett möte under året. Revisorerna deltog på nästan hela styrelsemöte #7 och punktvis på enstaka andra möten. Det är alltså vår

egen bedömning att vårt aktiva deltagande inte har behövs på något möte utöver det ovan nämna.

Covid-19

Den globala pandemin har fortsatt att prägla SFS verksamhet, dock i något mindre grad än tidigare år. SFSFUM har kunnat genomföras på plats utan de större åtgärder som krävdes 2020/2021. Även medlemsmöten har kunnat hållas fysiskt. Vissa styrelsemöten har skett digitalt, men mer av bekvämlighet än tvång.

Likt i revisionsberättelsen 2020/2021 påminner vi om vikten av att se över att våra styrdokument klarar av att anpassa sig efter rådande förhållanden utan att kräva avsteg vid denna typ av förhållande. När det gäller eventuell anpassning av styrdokumentet vill verksamhetsrevisorerna framhålla att det finns flera fördelar med digitala möten; de är smidiga, kostnadseffektiva, klimatsmarta, och genom att de är tidsbesparande finns det också anledning att tro att de kan underlätta rekrytering till uppdrag inom SFS. Samtidigt understryker verksamhetsrevisorerna att digitala möten aldrig fullt ut kan ersätta dynamiken och alla de andra fördelarna med att träffas i verkligheten, och hoppas att eventuella förändringar i stadgan görs med detta som utgångspunkt.

Fullmäktige

Revisorerna deltog på SFSFUM 2022 i Malmö och stod till mötespresidiets, styrelsens och delegaternas förfogande. Ett antal mindre frågor uppstod, men dessa kunde klaras av ganska snabbt.

Inför SFSFUM 2022 uppkom en fråga om nominering till uppdrag. Av stadgan framgår (6 kap, 3 §, Mom 1) att valberedningen ska besluta när nomineringar ska vara valberedningen tillhanda. Det framgår också (6 kap, 3 §, Mom 1) att valberedningen har rätt att föreslå vem som ska väljas och att detta förslag ska motiveras.

Nominering kan göras av exempelvis ledamot i valberedningen, styrelsen eller doktorandkommittén (3 kap, 4 §, Mom 1). Här står det också att nominering även kan göras av "Fullmäktigeombud vid det sammanträdet då valet ska göras".

Detta innebär att när nomineringstiden har gått ut, ska valberedningen bereda kandidater. Valberedningens förslag ska skickas ut som en del av handlingarna till SFSFUM. På mötet finns möjlighet för ledamöter att nominera kandidater.

Det betyder således att den som under "mellanperioden", alltså mellan nomineringsstoppet och SFSFUM, bestämmer sig för att kandidera till en post inom SFS, är fri att bedriva kampanjarbete efter tycke och smak, men att SFS inte kommer att presentera kandidaten under mellanperioden.

Detta givet om praxisen att presentera motkandidaturer via en Google Drive-länk inte är väl etablerad kan (6 kap, 3 § Mom 2) tolkas som att det endast är valberedningens förslag samt "tillkommande nomineringar" som ska presenteras skriftligt innan FUM.

Den som vill kandidera under mötet får därför presentera sig muntligt i plenum efter nominering.

Revisorerna menar att det är mest fördelaktigt att en kandidat bereds av valberedningen, men ser det samtidigt som högst problematiskt att begränsa ledamöternas möjligheter att nominera eller kandidera under pågående FUM. Här föreslår revisorerna att det görs en översyn av de nuvarande skrivningarna och att eventuella förändringar väger ovan nämnda aspekter noggrant mot varandra. Förslagsvis landar man i ett förtydligande om rådande praxis att man i huvudsak ska bereda kandidater genom valberedningen, men ha möjlighet för kandidater att ställa upp under mötet genom muntlig presentation i plenum.

I revisionsberättelsen för verksamhetsår 2020/2021 kom revisorerna med ett antal förslag på förändringar man anser vara gynnsamma för organisationen. Ett av dessa förslag var angående revisorernas jäv. Detta förslag lyftes som angeläget av fullmäktigeledamöterna och en motion presenterades snabbt och godtogs av majoriteten för omröstning. Detta resulterade i bifall för nya jävsregler för revisorerna i stadgan. Även om det var snabbare än revisorerna förväntat sig hoppas vi att resultatet blir gott och hoppas att framtida fullmäktigeledamöter studerar de andra förslagen i revisionsberättelsen 2020/2021.

Per capsulam

Två per capsulam-beslut har genomförts under verksamhetsåret 2021/2022. Under året har Joel Cevey Tärnholm varit ansvarig för att agera rösträknare för per capsulam-beslut. De har utförts genom att en ur presidiet skickat ut ett per capsulam beslut till styrelsen och styrelsen har sedan röstat genom att mejla till rösträknaren. Svaren har räknats och sedan har totalen bedömts mot styrdokumentet gällande omröstning per capsulam. Efter godkänt genomförande har per capsulam protokoll uppförts av rösträknaren och skickats ut till styrelsen och diariet.

Styrelsen

Verksamhetsrevisorerna har fått information om och kallelse till samtliga styrelsemöten under verksamhetsåret. Samtliga handlingar har kommit styrelsen och revisorerna tillhanda i tid och endast i fall där mycket goda skäl funnits har de inkommit senare.

Verksamhetsplanen

Det är revisorernas åsikt att styrelsen arbetat enligt den uppsatta verksamhetsplanen efter bästa förmåga och har inget särskilt att kommentera på. I stort är det upp till fullmäktige att granska styrelsens arbete gällande verksamhetsplanen då vår granskning endast har koppling till styrdokumentet.

Verksamhetsberättelsen

Revisorerna har granskat Styrelsen 2021/2022s verksamhetsberättelse och anser att den kan läggas till handlingarna.

Kommittéerna

Revisionsarbetet gällande kommittéerna har främst skett genom att löpande följa hur deras arbete dyker upp i styrelsehandlingar. Det har även gjorts stickprov i kommittéernas protokoll och mötesanteckningar, utan att finna något att anmärka på.

Förslag på stadgeändringar

Som redan nämnt kom revisorerna med ett antal förslag i revisionsberättelsen 2020/2021. Vi anser dessa fortfarande relevanta och har nedan summerat det som inte redan behandlats. Läs gärna den redogörelse som gjordes i revisionsberättelsen 2020/2021, då punkterna är sammanfattade och förkortade nedan.

Se över skrivningarna i stadgan angående möjligheten att hålla digitala möten. Revisorerna vill framhålla fördelarna med fysiska möten, men menar att digitala möten kan vara ett bra komplement.

Frågor om presidiets ersättning och förmåner bör beredas av någon annan än presidiet självt.

Revisorerna bör ges möjlighet att bestämma sig först när styrelsehandlingarna kommit, om de ska delta eller inte på styrelsemötet.

Inom många studentkårer får revisorerna en symbolisk ekonomisk ersättning för sitt arbete. Revisorerna menar att detta bör övervägas även inom SFS.

Avslutningsvis

Under verksamhetsåret 2020/2021 var revisorernas arbetssätt lite tuffare gentemot styrelsen och presidiet än tidigare, men man anpassade sig snabbt och fann också stor nytta i arbetssättet vilket var glädjande. Denna uppskattning har fortsatt under 2021/2022 och vi ser att styrelsen och presidiet har vant sig vid hur revisorerna skött sin granskning. Året har inga anmärkningsvärda händelser att lyfta som krävt särskild eller långvarig uppsikt, utan verksamheten kan i stora drag beskrivas som välskött, vilket leder till nedan slutsats. Allt av märkbar natur nämns tidigare i berättelsen.

Likt tidigare år ser vi att man arbetat så gott det går för att följa organisationens styrdokument, upprätthålla föreningsdemokrati och transparens och helt enkelt göra rätt. Revisorerna anser därför att ingen av de granskade parterna inom SFS centralorganisation har agerat felaktigt eller illvilligt, utan har efter bästa förmåga arbetat för medlemmarna och organisationens bästa.



Med bakgrund i ovanstående vill verksamhetsrevisorerna föreslå fullmaktige

att bevilja SFS styrelse för verksamhetsåret 2021/2022 ansvarsfrihet

SFS verksamhetsrevisorer och verksamhetsrevisorssuppleanter 2021/2022

Joel Cevey Tärnholm

John Lindskog

Anton Berglund

Alexandra Billett