

Remissvar:

Förslag till föreskrifter om ändring i Universitets- och högskolerådets föreskrifter (2015:3) om högskoleprovet

UHR Diarienummer: 4.1.2-01082-2022

SFS har erbjudits att lämna sina synpunkter på remissen av *Förslag till föreskrifter om ändring i Universitets- och högskolerådets föreskrifter (2015:3) om högskoleprovet*. SFS är en sammanslutning av studentkårer vid Sveriges universitet och högskolor. SFS har ett femtiotal medlemskårer vilka tillsammans representerar ungefär 380 000 studenter och doktorander.

Övergripande kommentarer

SFS anser att de föreslagna ändringarna är mer omfattande än nödvändigt. I nuläget är föreskrifterna det enda allmänt tillgängliga dokument som beskriver hur högskoleprovet ska genomföras. Förslaget att stryka stora delar som beskriver genomförandet, medför att det blir svårare för provdeltagare och andra intressenter att veta vad de kan förvänta sig.

Transparensen och rättssäkerheten minskar, vilket konsekvensutredningen inte har tagit hänsyn till. SFS ser en risk att förslaget öppnar för fler förändringar i genomförandet mellan olika provtillfällen utan att sådana förändringar behöver förankras med intressenter. SFS föreslår att endast de nödvändiga förändringarna av föreskriften genomförs och att UHR avstår från att genomföra de ytterligare ändringsförslag som innebär en större omarbetning.

1-3 §§

SFS **tillstyrker** ändringarna i 1-3 §§. Ändringarna återspeglar att UHR övertar ansvaret för provets genomförande.

Anpassningar (4-8 §§)

SFS **tillstyrker** förändringen i 7 § som innebär att formatet på det speciellt framtagna provet inte specificeras och därmed öppnar för fler olika format.

9-17 §§

SFS **tillstyrker** förslagen till ny lydelse 9-17 §§. Förslagen återspeglar att UHR övertar ansvaret för provets genomförande.

Personal (18-21 §§)

SFS **avstyrker** förslaget om ny lydelse för 18-20 §§. Förslaget innebär att de tidigare ganska detaljerade skrivningarna om hur lärosätena ska organisera provet, ersätts med den betydligt kortare lydelsen att "Varje högskola ska se till att det finns tillräckligt med utbildad personal för att genomföra högskoleprovet."

SFS är framförallt kritiska till ändringen i 18 och 19 §§ som innebär att det inte längre skulle anges att det ska finnas en huvudansvarig provhandläggare vid lärosätet samt en provledare i varje provlokal. Det bör vara tydligt för provdeltagare, UHR samt för provledarna själva hur ansvarsfördelningen ser ut och vem som är kontaktperson. Det är bra och tydligt när ansvarsfördelningen ser likadan ut oavsett var högskoleprovet skrivs. Den nuvarande organisationen förefaller ändamålsenlig.

Ytterligare ett skäl till att specificera att det ska finnas provledare och därigenom ange vad begreppet innebär, är att begreppet används i andra paragrafer (t ex 32, 34, 36 §§ osv)

SFS är även kritiska till att ta bort lydelsen i § 20 om att UHR "ansvarar för att provledare och assistenter får den utbildning som är nödvändig för att de på ett korrekt sätt ska kunna leda proven." Även om det går att ha en dialog mellan UHR och lärosätena om hur utbildningen i praktiken ska genomföras, så måste det vara tydligt att UHR har det yttersta ansvaret för att dessa utbildningar fungerar.

22-30 §§

SFS **avstyrker** förslaget att ta bort de regler som rör genomförande före och under provet, som finns i 22-30 §§ samt i Bilaga 1 med Instruktion för högskoleprovet.

Det är positivt för provdeltagare och lärosäten att det är tydligt reglerat hur provet ska genomföras. Det är positivt att tillvägagångssättet vanligtvis är likadant vid varje provtillfälle och att förändringar av genomförandet sker i form av en förordningsändring som förankras med lärosäten och studentorganisationer.

En nackdel som har framförts med att reglera genomförandet i föreskrifter, kan vara att det minskar flexibiliteten för UHR eller de lärosätena som är med och genomför provet. Om det är UHR:s uppfattning är att nuvarande lydelse är alltför detaljerade och rigida, kan en lösning vara att ändra föreskrifterna till mer generella formuleringar i de delar som kräver ökad handlingsutrymme. Det fordrar dock inte att stora sjok av föreskrifterna stryks helt.

Eftersom borttagandet av 22-30 §§ och Bilaga 1 inte nämns eller motiveras i konsekvensutredningen är det dock svårt att ta ordentlig ställning till eventuella fördelar med

förslaget. Förslaget behöver motiveras och remissinstanserna behöver få möjlighet att lämna synpunkter på motiveringen innan förslaget eventuellt genomförs.

31–39 §§

SFS **tillstyrker** förslagen till lydelse för 21-39 §§. Förslagen bedöms inte förändra något i sak och återspeglar i huvudsak att UHR övertar ansvaret för provets genomförande. Regleringen vad gäller identitetskontroll (35 §) är positiv.

Vilseledande och regelöverträdelser (40-41 §§)

SFS **tillstyrker** förslaget på lydelse 40 §.

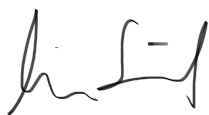
SFS har ingen invändning mot förslaget att stryka 41 §. Den nuvarande bestämmelsen innebär att UHR ska göra en polisanmälan om det uppstår misstanke om brott vid genomförandet av provet. SFS utgår från att huvudregel även fortsättningsvis ska vara att göra en polisanmälan vid misstanke om brott, men att UHR ges möjlighet att göra en bedömning från fall till fall.

42 §

SFS **tillstyrker** förslaget att stryka 42 §. Det är rimligt att frågan hanteras genom överenskommelse mellan UHR och lärosätena.

Bilaga 1

SFS **avstyrker** förslaget att *Bilaga 1 Instruktion för högskoleprovet* upphör att gälla. För motivering, se kommentaren om 22-30 §§ ovan.



Linn Svärd
Ordförande
linn.svard@sfs.se
070-545 70 45



Sebastian Lagunas Rosén
Politisk sekreterare
sebastian.lagunas.rosen@sfs.se
076-870 56 94