

# Studentrösten – När, var och hur kommer den till tals?

Analys av studentinlagor i  
Universitetskanslersämbetets  
lärosätesgranskningar 2017-2022

---



**Utgiven av Sveriges förenade studentkårer, Stockholm 2024**

**Författare:** Tilda Jalakas, Jacob Färnert, Camilla Åsberg, Linus Holmström,  
Policarpio Hamberg Bernerstedt och Oscar Vines

**Formgivning:** Leo Nyström

**Diarienummer:** P1-02/2324

**Presskontakt:** Leo Nyström, 073 041 33 25, [leo.nystrom@sfs.se](mailto:leo.nystrom@sfs.se)

[www.sfs.se](http://www.sfs.se)

## Förord

För Sveriges förenade studentkårer, SFS, är studenterna hjärtat i högre utbildning. Det är individer som sätter sin tillit till lärosätena för att lära sig ny kunskap och som formar sin egen och samhällets framtid. Därför är det av yttersta vikt att studenternas röster kommer till tals.

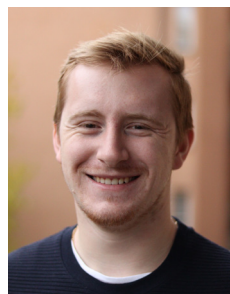
SFS har sedan organisationens grundande 1921 varit pådrivande för att säkerställa studentinflytandet i Sverige. I denna rapport har vi valt att titta oss själva i spegeln och reflektera över hur studentinflytandet kommer till tals. Rapporten har haft för avsikt att studera när, var och hur studentinflytandet kommer fram i studentinlagorna för Universitetskanslersämbetets lärosätesgranskningar. Grundidén har varit att hitta insikter, förståelse och förbättringspotential.

Resultaten av vår analys visar på en tydlig bild: studentinlagan fyller en viktig funktion i granskningarna. Genom dessa inspel ges studentkårerna en unik möjlighet att förklara studenternas syn på kvalitetsarbetet. Däremot som med alla system och metoder finns det rum för utveckling. För att studentinlagorna ska nå sin fulla potential,

för att de verkligen ska vara det kraftfulla instrument för förändring som de kan vara, måste vi studenter våga titta kritiskt på dess struktur och genomförande.

Enligt högskolelagen är kvalitetsarbetet en gemensam angelägenhet för högskolornas personal och studenterna. Det är vårt gemensamma ansvar som studentkårer, lärosäten och andra aktörer inom högre utbildning att ständigt sträva efter förbättring. Att våga ifrågasätta, diskutera och agera utifrån den kunskap och de insikter vi får. Studentinflytande är inte bara en rättighet, det är en nödvändighet för att skapa en miljö på lärosätena som verkligen svarar mot de behov, önskemål och visioner som studenter bär med sig.

Vi hoppas att denna rapport ska vara en startpunkt för vidare diskussion och reflektion. Vi vill att den ska väcka frågor, kanske till och med provocera lite, men framförallt inspirera till handling. I slutändan handlar det om att skapa en högre utbildning som är så givande, inkluderande och framstående som möjligt och i detta har studentinflytandet en avgörande betydelse och ansvar.



**Camilla Åsberg, Tilda Jalakas, Linus Holmström och Jacob Färnert**  
SFS kvalitetskommitté 2023/24

## Innehållsförteckning

|  |    |
|--|----|
| <b>Förord</b> .....  | 3  |
| <b>Innehållsförteckning</b> .....                            | 4  |
| <b>Sammanfattning</b> .....                                  | 5  |
| <b>Syfte</b> .....   | 6  |
| <b>Studentinflytande i Sverige</b> .....                     | 6  |
| Sveriges förenade studentkårer .....                         | 6  |
| SFS kvalitetskommitté .....                                  | 6  |
| Lagstiftning och föreskrifter .....                          | 6  |
| Studentkårer .....   | 6  |
| <b>Nationella kvalitetssäkringssystemet</b> .....            | 7  |
| Universitetskanslersämbetet .....                            | 7  |
| Lärosätesgranskningar .....                                  | 7  |
| Vägledning, bedömningsområden och<br>bedömningsgrunder ..... | 7  |
| Studentinlaga .....  | 9  |
| <b>Metod</b> .....   | 11 |
| Modell för analys .....                                      | 11 |
| Material .....   | 11 |
| <b>Tidigare arbeten</b> .....                                | 11 |
| <b>Analys</b> .....  | 12 |
| Studentinlagans fokus .....                                  | 12 |
| Studentinlagans omfattning .....                             | 12 |
| Bedömningsområden .....                                      | 13 |
| Sammanfattning .....   | 18 |
| Sakfrågor .....  | 19 |
| Studentinlagornas omfattning .....                           | 20 |
| <b>Slutsatser</b> .....                                      | 21 |
| <b>Rekommendation</b> .....                                  | 22 |

## Sammanfattning

SFS kvalitetskommitté har genomfört en analys av studentinlagor. Det har skett genom att ha studerat 44 stycken studentinlagor i Universitetskanslerämbetets lärosätesgranskningar.

I analysen konstateras att en större majoritet, närmare 75 procent av studentkårerna, har berört respektive bedömningsområde i sin studentinlaga. Vidare är en av slutsatserna att det har varit relativt lågt genomslag för informationsmaterial som myndigheten tillhandahåller. Utifrån studentinlagorna verkar stödet inte ha fått önskad effekt. Analysen kommer också fram till att det finns genomgående utmaningar med träffsäkerhet i relation till bedömningsgrunderna i vägledningen för granskningen. Flertal studentinlagor missar att kommentera situationen på lärosätet givet det som bedömningsgrunderna efterfrågar. Det finns även utrymme för större reflektion om frågorna på systematisk nivå. När det gäller sakfrågor som nämns i studentinlagorna är kursvärderingar frekvent förekommande. Även svårigheten att hitta aktiva studentrepresentanter och språkliga hinder för engagemang för internationella studenter och doktoranderna nämns i flera studentinlagor.

SFS kvalitetskommitté föreslår givet slutsatserna inga strukturella förändringar i systemet och önskar att studentinlagorna kvarstår som en del av systemet. Däremot finns det utvecklingspotential i metodanvändning och kännedom hos studentkårerna om innebörden av utvärderingarna.

## Syfte

Syftet med denna analys är att analysera studentkårernas bidrag i form av studentinlagor till bedömningen inom ramen för Universitetskanslersämbetets (UKÄ) granskning av lärosätenas kvalitetssäkringsarbete. Syftet är dels att studera hur väl studentinlagan fungerar som verktyg, dels att studera hur väl bedömningsgrunderna kom till form i studentinlagorna samt att fånga upp aktuella sakfrågor som studentkårerna har lyft i studentinlagorna.

## Studentinflytande i Sverige

### Sveriges förenade studentkårer

Sveriges förenade studentkårer (SFS) är en sammanslutning av studentkårer vid svenska lärosäten och grundades 1921. I skrivande stund har SFS 58 studentkårer som är medlemmar och företräder därav 390 000 studenter i Sverige.<sup>1</sup> SFS syfte är att genom påverkansarbete företräda och tillvarata medlemskårens och studenternas intressen, stödja medlemskårens genom att tillhandahålla mötesplatser och plattformar, samt verka som en kunskapsresurs.

### SFS kvalitetskommitté

SFS kvalitetskommitté (SQC) är ett rådgivande organ till SFS presidium och styrelse i frågor kring kvalitetssäkring och kvalitetsutveckling inom högre utbildning. SQC syftar även till att SFS ska kunna bedriva ett relevant påverkansarbete i relation till kvalitetssäkring och kvalitetsutveckling av högre utbildning, och är menad att väcka engagemang och lyfta kompetens inom studentrörelsen. SQC har också i uppdrag att 1) samordna studentrepresentanter inom kvalitetssäkringssystemet, 2) utveckla SFS

påverkansarbete i relation till kvalitetsfrågor inom högre utbildning och 3) representera SFS i kontakt med relevanta aktörer vid behov identifierat av SFS presidium.

### Lagstiftning och föreskrifter

Studenternas möjlighet till inflytande i högskolan i Sverige är stor i formell mening. Det regleras inledningsvis i [Högskolelag \(1992:1434\)](#). Enligt högskolelagen har studenterna rätt att utöva inflytande över utbildningen. Det framgår också av lagen att studenterna har rätt att vara representerade när beslut fattas eller beredning sker som har betydelse för utbildningen eller studenternas situation. Studentinflytandet regleras också i [Högskoleförordning \(1993:100\)](#) och [Studentkårsförordning \(2009:769\)](#).

### Studentkårer

I lagen statueras även formerna för en studentkår. En studentkår är en organisation som har som huvudsakligt syfte att bevaka och medverka i utvecklingen av utbildningen och förutsättningarna för studier vid högskolan. I Sverige finns det omkring 75 studentkårer fördelat på alla lärosäten. Vid vissa lärosäten råder det en slags pluralism av studentinflytande då flera organisationer har tilldelats status som studentkår. Det resulterar vanligtvis i att det inte finns en organisation som uteslutande företräder alla studenter på lärosätet och det behöver därför uppstå någon form av överenskommelse mellan studentkårens angående hur studentinflytandet och utbildningsbevakningen ska hanteras på lärosätesövergripande nivå. En vanligt förekommande lösning är att studentkårens bildar en paraplyorganisation som hanterar studentinflytandet på lärosätesövergripande nivå, men utan inblandning i studentinflytande på fakultets/akademi- och institutions/avdelningsnivå.

<sup>1</sup> Vintern 2024.

## Nationella kvalitets- säkringssystemet

I Sverige har lärosätena och UKÄ ett gemensamt ansvar för att högskoleutbildningarna och forskningen håller hög kvalitet. Lärosätena har ett ansvar för kvaliteten i verksamheten och att det finns ett internt kvalitetssäkringssystem som garanterar detta. UKÄ har ett ansvar för kvalitetssäkring av universitetens och högskolornas verksamhet.

### Universitetskanslersämbetet

Universitetskanslersämbetet (UKÄ) är en statlig myndighet under regeringen. Myndigheten regleras bland annat av instruktion, regleringsbrev och andra föreskrifter. Myndigheten granskar kvaliteten i högre utbildning och lärosätenas egna system för kvalitetssäkring av utbildning och forskning. UKÄ ska ansvara för kvalitetssäkring av universitetens och högskolornas verksamhet genom 1) granskning av kvalitetssäkringsarbete, 2) utvärdering av utbildning på grundnivå, avancerad nivå och forskarnivå, 3) tematiska utvärderingar, och 4) prövning av frågor om examenstillstånd. Utöver det har myndigheten även uppdrag om tillsyn för verksamheten som bedrivs vid universitet och högskolor samt ett analys- och statistikuppdrag.

### Lärosätesgranskningar

Lärosätesgranskningar är ett samlingsbegrepp för de granskningar som UKÄ gör inom delen granskning av kvalitetssäkringsarbete. Granskningen av lärosätenas kvalitetssäkringsarbete syftar dels till att kontrollera att lärosätenas kvalitetssäkringsarbete säkrar hög kvalitet i utbildningarna, dels till att bidra till lärosätenas

kvalitetsutveckling. Det är också en funktion för att kontrollera att lärosätena säkerställer att utbildningarna på samtliga nivåer uppfyller kraven i tillämpliga lagar och förordningar samt The Standards and guidelines for quality assurance in the European Higher Education Area (ESG).

Kärnan i lärosätetsgranskningar är därför att granska lärosätenas kvalitetssäkringsarbete. Det ska ske på ett systematiskt samt effektivt sätt och visa hur det bidrar till att säkra och utveckla utbildningarnas kvalitet på samtliga utbildningsnivåer. Det är alltså systemet som granskas och inte innehållet i utbildningen. Kvalitetssystemet definieras som de ramar inom vilket kvalitetsarbetet bedrivs.

### Vägledning, bedömningsområden och bedömningsgrunder

UKÄ ger ut en vägledning som är ett stöttande och reglerande dokument för vad som gäller för granskning av lärosätenas kvalitetssäkringsarbete. Vägledningen utgår från det nationella systemet för kvalitetssäkring av högre utbildning, och innehåller ramar och grunder som granskningen ska utgå ifrån. Den här rapporten har utgått från dokumentet Vägledning för granskning av lärosätenas kvalitetssäkringsarbete som är utgiven av UKÄ 2016 och reviderad 2018.

En lärosätesgranskning ska fokusera på samtliga bedömningsområden som ingår i UKÄ:s vägledning. Under perioden 2017-2023, som den här rapporten studerar, bestod vägledningen av sex olika bedömningsområden. Dessa utgörs av 1) styrning och organisation, 2) förutsättningar, 3) utformning, genomförande och resultat, 4) jämställdhet, 5) student- och doktorandperspektiv samt 6) arbetsliv och samverkan.

I vägledningen från UKÄ inleds varje bedömningsområde med en beskrivande text av området följt av de bedömningsgrunder som ingår i området. Därefter följer en stöttande text som har som syfte att tydliggöra hur lärosätena ska visa att bedömningsområdena uppfylls. Antalet bedömningsgrunder varierar beroende på bedömningsområde.

Bedömningsområdena och medföljande bedömningsgrunder finns beskrivna nedan.

#### BEDÖMNINGSSOMRÅDE: STYRNING OCH ORGANISATION

Bedömningsgrunder:

- Lärosätets kvalitetssystem är uppbyggt för att säkerställa kvaliteten i utbildningarna och det relaterar till övergripande mål och strategier som lärosätet fastställt för sin utbildningsverksamhet.
- Lärosätet har en beslutad kvalitetssäkringspolicy, eller motsvarande, som är en del av den strategiska styrningen.
- Lärosätet har en ändamålsenlig och tydligt definierad ansvarsfördelning för kvalitetsarbetet.
- Lärosätet har systematiska processer som uppmuntrar till delaktighet, engagemang och ansvar hos lärare, övrig personal samt studenter och doktorander.
- Lärosätet säkerställer att de resultat och slutsatser som genereras av kvalitetssystemet systematiskt tas

tillvara i den strategiska styrningen, kvalitetsarbetet och i utvecklingen av kvalitetssystemet.

- Den information som genereras av kvalitetssystemet kommuniceras på ett ändamålsenligt sätt med relevanta intressenter och får en spridning inom organisationen.

#### BEDÖMNINGSSOMRÅDE: FÖRUTSÄTTNINGAR

Bedömningsgrunder:

- Lärosätet säkerställer att den undervisande personalens kompetens motsvarar utbildningsverksamhetens behov.
- Lärosätet tillhandahåller en främjande miljö som ger undervisande personal möjlighet att utveckla såväl sin pedagogiska kompetens som sin ämneskompetens, samt förutsättningar att bedriva sitt arbete på ett effektivt sätt.
- Lärosätet säkerställer att infrastruktur och studentstöd är ändamålsenliga för studenternas och doktorandernas lärande.
- Lärosätet säkerställer att det finns tillräckliga läranderesurser och att dessa används på ett effektivt sätt.



#### BEDÖMNINGSSOMRÅDE: UTFORMNING, GENOMFÖRANDE OCH RESULTAT

##### Bedömningsgrunder:

- Lärosätet har en tydlig ansvarsfördelning samt ändamålsenliga rutiner och processer för utformning, utveckling, inrättande samt nedläggning av utbildningar.
- Lärosätet säkerställer att dess utbildningar utformas och genomförs på ett sätt som uppmuntrar studenterna till att ta en aktiv roll i lärandeprocesserna, vilket också återspeglas i examinationen.
- Lärosätet säkerställer ett nära samband mellan forskning och utbildning i verksamheten.
- Lärosätet säkerställer att dess utbildningar utformas och genomförs med tydlig koppling mellan nationella och lokala mål, lärandeaktiviteter och examinationer.
- Lärosätet säkerställer att varje student och doktorand ges goda förutsättningar att genomföra utbildningen inom planerad studietid.
- Utifrån genomförda uppföljningar vidtar lärosätet de åtgärder som krävs för att förbättra och utveckla utbildningarna.
- Åtgärder som planeras eller genomförs för att förbättra och utveckla utbildningarna kommuniceras på ett ändamålsenligt sätt med relevanta intressenter.

##### För enskilda utbildningsanordnare gäller även:

- Lärosätet har och tillämpar goda rutiner för antagning av studenter och doktorander, tillgodoräknanden samt för utfärdande av examensbevis. Lärosätet har även en fastställd rutin för omprövning av beslut gällande studenter och doktorander.

#### BEDÖMNINGSSOMRÅDE: JÄMSTÄLLDHET

##### Bedömningsgrunder:

- Lärosätet säkerställer ett systematiskt arbete med att beakta jämställdhet i utbildningarnas innehåll, utformning och genomförande.

#### BEDÖMNINGSSOMRÅDE: STUDENT- OCH DOKTORANDPERSPEKTIV

##### Bedömningsgrunder:

- Lärosätet säkerställer studenternas och doktorandernas möjligheter och förutsättningar att utöva inflytande över utbildningen och sin studiesituation.

#### BEDÖMNINGSSOMRÅDE: ARBETSLIV OCH SAMVERKAN

##### Bedömningsgrunder:

- Lärosätet har rutiner och processer som säkerställer att utbildningarna är användbara och utvecklar studenternas och doktorandernas beredskap att möta förändringar i arbetslivet.

### Studentinlaga

Inom ramen för lärosätetsgranskningen får aktuell studentkår(er) vid lärosätet möjlighet att författa en handling, kallat studentinlaga, som bedömargruppen kan inkludera i sin bedömning av lärosätets kvalitetssäkringssystem. Vid lärosäten som har flera studentkårer har det ibland varit studentkårernas paraplyorganisation som författat studentinlagan.

Studentinlagan är inte en obligatorisk del av granskningsprocessen. UKÄ beskriver att syftet är att ge studentkåren en möjlighet att redovisa sin syn på och erfarenheter av lärosätets kvalitetssäkringsarbete. Det kan handla om exempelvis hur studentinflytandet fungerar i praktiken och hur det märks i kvalitetsarbetet. Vidare beskriver UKÄ

att studentinlagan ska ge studentkåren en möjlighet att kommentera det som står i lärosätets självvärdering. Enligt UKÄ kan studentkåren fokusera fritt på de bedömningsområden som de tycker är viktigast att belysa.<sup>2</sup>

I vägledningen beskriver UKÄ att studentinlagan ska inkludera följande.

- Ett skriftligt underlag där kårerna ges möjlighet att redovisa sin syn på och erfarenheter av lärosätets kvalitetsarbete.
- Studentinlagan skrivs i en särskild mall och ska inte överstiga åtta sidor.
- Förutom det som berörs kopplat till bedömningsområdena kan studentkårerna lyfta andra frågor som de utifrån lärosätets kvalitetsarbete bedömer som viktiga för kvalitetsutvecklingen.
- I de fall där det vid ett lärosäte finns flera student- och doktorandkårer med kårstatus, ser UKÄ helst att kårerna samarbetar och lämnar in en gemensam studentinlaga. Det är dock något som kårerna själva avgör. En gemensam inlaga kan uppgå till maximalt tio sidor.
- Att det är viktigt att studentinlagan inte ska påverka det faktum att kvalitetsarbetet är en gemensam angelägenhet för lärosätets personal, studenter och doktorander, och att det därför inte ska påverka studenternas och doktorandernas möjligheter att vara delaktiga i självvärderingsarbetet.

---

<sup>2</sup> Universitetskanslersämbetet, Ellinor Alvesson, [En guide till det nationella kvalitetssäkringssystemet - För studentkårerna](#), 2023.

## Metod

### Modell för analys

Denna rapport använder sig av en kvalitativ metod för att analysera och tolka textmaterialet. Syftet har varit att undersöka hur väl studentkårernas inlagor överensstämmer med de bedömningsgrunder och vägledningar som utarbetats av UKÄ.

### Material

Materialet för analysen har varit 44 stycken studentinlagor som har författats i samband med UKÄ:s lärosätesgranskningar under perioden 2017 till 2022. Studentinlagorna är från alla åtta omgångarna i UKÄ:s cykel för lärosätesgranskningarna. Inhämtningen har skett genom att begära ut handlingar via UKÄ:s registrator. Studentinlagorna som har studerats redovisas i bilaga 1.

### BORTFALL

Enligt uppgifter från UKÄ:s finns det 53 lärosäten i Sverige. Det ger ett bortfall på 9 studentinlagor. Bortfallet kan härledas till att det under vissa lärosätesgranskningar aldrig författades någon studentinlaga. Det förekommer även vissa lärosäten som inte har genomgått en lärosätesgranskning utan istället granskats med examenstillståndsprovning eller utbildningsutvärdering. I dessa fall fanns det inte heller någon studentinlaga att tillgå då dessa är unika för lärosätesgranskningar.

## Tidigare arbeten

UKÄ publicerade 2020 rapporten [Studentperspektivet - En kartläggning av hur studentfrågor kommer till uttryck i UKÄ:s granskningar \(412-00555-20\)](#) som har haft liknande syfte och mål som denna. Rapporten analyserade studentperspektivet i 69 granskningar inom det nationella kvalitetssäkringssystemet, med syftet att diskutera studenternas roll och inflytande i lärosätenas kvalitetsarbete. Rapporten visade att studentperspektivet bidrar positivt till utvecklingen inom lärosätena, och att bedömarna effektivt identifierar både problem och goda exempel. Det som observerades var återkommande utmaningar med brister i faktisk studentrepresentation och engagemang, problem med att rekrytera studentrepresentanter samt låga svarsfrekvenser i kurs- och programvärderingar. Rapporten understryker även behovet av bättre informationsspridning om studentinflytande och kvalitetssäkringsåtgärder vid lärosätena.

## Analys

### Studentinlagans fokus

Studentinlagorna har varierat över tid, i såväl upplägg och utformning som omfattning och fokus. UKÅ publicerade 2021 en vägledning till kvalitetssystemet vilket har satt en prägel på förändringen över tid. Generellt har varje lärosätes studentkår(er) representerats av en studentinlaga, men det finns några undantag. Vid två lärosäten har fler än en studentinlaga skickats in. Vid ett av lärosätena där två studentinlagor kommit in, har den ena studentinlagan skickats in som ett förtydligande av den andra studentinlagan.

De allra flest studentinlagorna som analyserats har utgått från lärosätesgranskningens bedömningsområden. Av de 41 olika lärosätens studentinlagor som analyserats i det här syftet har 31 stycken (75 procent) berört samtliga bedömningsområden, 4 stycken (10 procent) berört delar av bedömningsområdena och 6 stycken (15 procent) inte alls berört bedömningsområdena. Studentinlagor vars upplägg har utgått från bedömningsområdena har i en del fall haft en generell inledande eller avslutande kommentar. Ett exempel är studentinlagan för Mittuniversitetet och Kungliga Tekniska Högskolan som bägge inleder sina respektive studentinlagor med att diskutera studentinflytande i sin helhet under "Del 1: Studentinflytande i kvalitetssystemet".

Studentinlagornas fokus har för de allra flesta studentkårerna legat på studentinflytande och studentmedverkan i lärosätets arbete. I studentinlagor som haft studentinflytande som huvudfokus har studentkåren reflekterat kring lärosätets involvering av studenter och samverkan med kåren på en systemnivå. Av studentinlagorna var det 7 stycken (17 procent) som inte berörde studentinflytande.

De studentinlagorna fokuserade istället på att värdera lärosätens självvärdering samt att lyfta fram enskilda sakfrågor som berör olika bedömningsområden. Övriga studentinlagor fokuserade på studentinflytande i måttlig till hög grad av innehållet.

Utmaningar som kan ha bidragit till att studentinlagan inte fokuserat på enbart studentinflytande utan istället lagt mycket fokus på sakfrågor skulle kunna vara någon av följande anledningar.

- Att det finns flera studentkårer vid lärosätet.
- Lärosätets storlek.
- En brist på tydliga instruktioner kring syftet med studentinlagan.

### FÖRE OCH EFTER 2021

Det finns ingen tydlig skillnad mellan studentinlagor som skrevs före och efter UKÅ:s vägledning till studentkårerna. Totalt var det 6 stycken (15 procent) studentinlagor som använde sig av UKÅs frågor för att reflektera kring studentinflytande samt exemplifiera vilka förändringar det bidragit till. Dessa studentinlagor skrevs vid olika tidpunkter av cykeln och det finns inte heller något observerat mönster mellan publicering av vägledningen och användandet av frågorna.

Däremot noteras en successiv ökning i fokus på studentinflytande på en systemnivå. Studentkårer vid lärosäten som granskats tidigt i den föregående cykeln har generellt haft större fokus på sakfrågor och övergången till ett större och mer övergripande fokus kring studenters inkludering har utvecklats över tid.

### Studentinlagans omfattning

Omfattningen på studentinlagorna varierar kraftigt. Studentkårernas arbete kring

studentinlagorna har resulterat i varierande djup där flertalet inlagor även lyfter sakfrågor som problemområden snarare än att fokusera på kvalitetssystemet, något som återkommer senare i denna rapport. De flesta studentinlagorna lyfter inte arbetet kring flera av UKÄ:s bedömningsgrunder vilket kan vara resultatet av bristande information om hur studentinlagorna kommer användas av bedömargrupperna vid granskningen (se kommande kapitel *Bedömningsområden*).

Parallellt med det varierande djupet går det även att se både trender och trendbrytare vad gäller längden på studentinlagorna. UKÄ uttrycker i sin guide att en studentinlaga maximalt får vara åtta sidor lång och tolv sidor om det är flera studentkåror vid lärosätet som skriver inlagan gemensamt. De flesta studentinlagor, oavsett när de skrevs, är cirka tio sidor långa vilket någorlunda stämmer in på det antal som UKÄ gick ut med. Trendbrytarna avviker dock kraftigt från detta maxantal, av varierande anledningar. Bland dessa finns studentinlagor som uppnår ett 40-tal sidor, samt en noterbar inlaga som stannar på en sida.

Flera studentinlagor inleds med en genomgång av hur studentkåror samarbetar med sina respektive lärosäten och går även i vissa fall in på hur studentkåror är utformade och hur det fungerar i vardagen. Vissa inlagor beskriver även hur studentkåror arbetat med framställandet av dessa, samt i vissa fall hur de har förankrats med studenter eller studentkåror.

Det tycks finnas ett kunskapsgap hos studentkåror som skrivit inlagor vad gäller innebörden av studentinlagan och vilka möjligheter som ges via den. Inför kommande granskningar behöver informationen till studentkåror förbättras och förankras baserat på erfarenheter från de senaste cyklerna för att undvika dessa kunskapsgap och ge möjlighet till mer informativa studentinlagor.

## Bedömningsområden

I det här kapitlet analyseras och sammanfattas vad studentkåror lyfter i studentinlagan inom respektive bedömningsområde. Analysen fokuserar på att identifiera om studentinlagorna ger svar på eller ger underlag för det som bedömningsgrunderna efterfrågar.

### BEDÖMNINGSSOMRÅDE: STYRNING OCH ORGANISATION

Den första bedömningsgrunden inom bedömningsområdet Styrning och organisation handlar om ifall lärosätets kvalitetssystem är uppbyggt för att säkerställa kvaliteten i utbildningarna. Svaren i studentinlagorna berör främst övergripande utmaningar och att studentkåror anser att lärosätena kan arbeta mer för att säkerställa kvaliteten i utbildningarna. Det talar däremot inte för att studentkåror anser att det finns ett strukturerat kvalitetssystem.

Den andra bedömningsgrunden, som behandlar om lärosätet har en beslutad kvalitetssäkringspolicy eller motsvarande, nämns inte direkt i studentkåroras svar, även om det finns vissa indikationer om att sådana system/policys kan finnas med referenser till "beslut" och "processer" vid lärosätena. Flera studentkåror refererar till lärosätets kvalitetssäkringssystem och hur det fungerar. Det förekommer dock inte så många reflektioner om det här är en del av lärosätets strategiska styrning eller vision. Vissa studentkåror hänvisar till lärosätets styrdokument av mer långsiktig karaktär som stakar ut exempelvis mål och strategier.

Den tredje bedömningsgrunden handlar om att lärosätet ska ha en ändamålsenlig och tydligt definierad ansvarsfördelning för kvalitetsarbetet. Studentkåror berör det här till viss grad. Några studentkåror nämner eller påpekar svårigheter med ansvarsfördelning

inom lärosätens organisation. En del andra studentkårer nämner att det är svårt att få studentrepresentanter att ta på sig ansvar för lärosätets kvalitetssäkringsarbete.

Avseende den fjärde bedömningsgrunden, som kortfattat handlar om att lärosätet ska ha systematiska processer som uppmuntrar till delaktighet, engagemang samt ansvar, tyder svaren i studentinlagorna på att det finns en strävan efter delaktighet från studenterna men att det finns hinder inom lärosätet som begränsar engagemanget. Det kan handla om vad studentkårerna beskriver som "otydlig" eller "godtycklig" hantering av antal studentrepresentanter i lärosätens beslutande- och beredande organ. Det kan också handla om ersättning till studentrepresentanter för deras arbete i beslutande- och beredande organ, doktoranders möjlighet till prolongation, eller att lärosätens beslutande- och beredande organ inte tillåter att engelska används som mötespråk vilket påstås hindra delaktighet.

Den femte bedömningsgrunden, som handlar om ifall lärosätet säkerställer att de resultat och slutsatser som genereras av kvalitetssystemet systematiskt tas tillvara i den strategiska styrningen, nämns inte direkt i studentinlagorna från studentkårerna. Däremot nämns det i vissa inlagor att det finns en önskan om att lärosätet bättre ska ta vara på studentinflytandet, exempelvis resultaten från kursvärderingar.

Den sjätte bedömningsgrunden för bedömningsområdet handlar om att den information som genereras av kvalitetssystemet kommuniceras på ett ändamålsenligt sätt. Enligt svaren finns det en känsla av att informationen om studentinflytande inte alltid når ut till relevanta parter, vilket kan indikera problem i kommunikationen av

kvalitetssystemsrelaterad information. Till exempel studentinlagan för Linnéuniversitetet resonerar om kommunikation i ett längre stycke.

Baserat på dessa bedömningsgrunder verkar det som svaren från studentkårerna mest direkt relaterar till bedömningsgrunderna tre och fyra. De andra punkterna nämns antingen indirekt eller inte alls. Sammanfattningsvis ger svaren viss insikt i ämnet men kanske inte tillräckligt för att helt och hållet bedöma alla aspekter av kvalitetssäkringsprocessen vid lärosätet. Svaren skulle behöva kompletteras med mer specifik information för en fullständig utvärdering. Övergripande är det här bedömningsområdet ofta ett stort fokus i studentkårernas studentinlagor. Det kan ha att göra med att bedömningsområdet har många bedömningsgrunder relativt andra bedömningsområden. Det kan också ha att göra med att lärosätena generellt lade mycket utrymme åt det bedömningsområdet i självvärderingarna.

#### BEDÖMNINGSOMRÅDE: FÖRUTSÄTTNINGAR

Den första bedömningsgrunden i bedömningsområdet Förutsättningar handlar om att den undervisande personalens kompetens motsvarar utbildningsverksamhetens behov. I studentinlagorna framkommer det flera kommentarer om den undervisande personalens högskolepedagogiska kompetens. Flera svar tyder på att det finns en viss oro eller uppfattning om att det kan finnas brister i den undervisande personalens kompetens. Exempelvis i studentinlagan för Göteborgs universitet tar studentkårerna upp att de anser att den pedagogiska erfarenheten inte alltid är så meriterande som den borde vara. Några andra studentkårer uppmärksammar pedagogisk kompetens,

eller att resurser bör avsättas för bland annat kursutveckling och effektivisering när det finns bristande kompetens eller förutsättningar för personalen som bedriver undervisning. En studentkår som fokuserar på situationen för doktorander skriver i en studentinlaga att lärarnas bristande grundläggande kompetens är ett hinder för en bra undervisning. Sammanfattningsvis verkar flera studentinlagor sikta in sig på att belysa den här bedömningsgrunden. Däremot hade svaren kunnat utvecklas för att reflektera kring hur lärosätet arbetar med frågan och om studentkåren anser att lärosätets arbetet fungerar väl.

Gällande den andra bedömningsgrunden, som är inriktad på en främjande miljö för pedagogisk kompetens och förutsättningar för effektivt arbete, finns det många likheter med föregående bedömningsgrund i studentinlagorna. Det finns ett uttryckt behov av att värdera pedagogisk erfarenhet högre och en tydlig önskan om högre pedagogisk kompetens hos undervisande personal. Det finns också indikationer på att personalrekrytering och kompetensutveckling kan förbättras, med särskilt fokus på personalens förmåga att undervisa på ett ändamålsenligt sätt. Studenterna vill även ha mer inflytande, särskilt när det gäller arbetsmiljö och infrastrukturfrågor. Svaren från studentinlagorna rör bedömningsgrundens frågeställning, men det är inte alla studentinlagor som ger en fullständig bild av lärosätets förmåga att tillhandahålla en främjande miljö för undervisande personal.

Den tredje bedömningsgrunden inom bedömningsområdet, som handlar om ändamålsenliga infrastrukturer och studentstöd, finns det flera av studentinlagorna som berör områden som direkt eller indirekt relaterar till

bedömningsgrunden. Frågan om studiemiljö, studieplatser, lokaler och fysisk miljö betonas i flera studentinlagor. Flera av svaren kopplar det även till studenternas arbetsmiljö. Infrastrukturfrågor belyses även i vissa inlagor, och även digitala miljöer eller infrastrukturer får stundtals uppmärksamhet. I frågan om studentstöd nämner flera studentkårer även studenthälsan som faktorer i detta. Sammanfattningsvis rör många av studentinlagorna direkt eller indirekt lärosätets förmåga att säkerställa att deras infrastruktur och studentstöd är ändamålsenliga för studenternas och doktorandernas lärande.

Den fjärde och sista bedömningsgrunden i bedömningsområdet, som handlar om att lärosätet säkerställer att det finns tillräckliga läranderesurser och att dessa används på ett effektivt sätt, kan analysen konstatera att studentinlagorna i rätt stor utsträckning berör bedömningsgrunden om läranderesurser och deras användning. Många av de nämnda punkterna i studentinlagorna tyder på att det finns utmaningar när det gäller både tillgängligheten och effektiv användning av läranderesurser vid lärosätena. Det finns dock också exempel på positiva åtgärder och förbättringar som gjorts, vilket visar att lärosätet agerar för att bemöta dessa utmaningar. Inlagorna hade däremot gynnats av en större systematisk analys kring dessa omständigheter eftersom utvärderingen avser att utvärdera kvalitetssäkringssystemet.

#### BEDÖMNINGSSOMRÅDE: UTFORMNING, GENOMFÖRANDE OCH RESULTAT

Den första bedömningsgrunden inom bedömningsområdet, vars fokus är på nedläggning av utbildningar, belyses endast i studentinlagan för Linköpings universitet. Det är svårt att avgöra varför det inte belyses mer av studentkårerna. Det kan vara på grund av nedläggningar sker relativt sällan eller att

studentkårerna är nöjda med processen och därför inte har något att anmärka.

Gällande den andra bedömningsgrunden, som handlar om hur utbildningarna ska utformas och genomföras på ett sätt som uppmuntrar studenterna till att ta en aktiv roll i lärandeprocesserna, finns det ett begränsat antal studentinlagor som berör temat. Studentinlagan från Uppsala universitet kommenterar den här frågan, där studentkårerna anser att det inte finns processer som säkerställer att kurser utformas på ett sätt som engagerar studenterna samt att det projekt som lärosätet har för aktiv studentmedverkan inte utnyttjas tillräckligt av studenterna. Det finns vissa inslag i studentinlagorna som tangerar den här bedömningsgrunden, men det hade varit önskvärt med en mer utvecklad diskussion om lärande och hur lärosätet garanterar det.

När det kommer till den tredje bedömningsgrunden, att lärosätet säkerställer ett nära samband mellan forskning och utbildning i verksamheten, finns det flera studentinlagor som belyser den aspekten. Exempelvis studentinlagorna för Karolinska Institutet och Kungl. Konsthögskolan nämner båda att studenterna efterfrågar mer forskningsanknytning i utbildningen. Det är positivt att frågan belyses men frågan är om det, likt flera andra bedömningsgrunder, hade gynnats av ett mer systematiskt perspektiv där studentkårerna reflekterar om hur lärosätet säkerställer att det ska ske.

Gällande den fjärde bedömningsgrunden, som handlar om att lärosätet säkerställer att dess utbildningar utformas och genomförs med tydlig koppling mellan nationella och lokala mål, lärandeaktiviteter och examinationer, finns det ingen analyserad studentinlaga som

behandlar detta. Det är svårt att avgöra vad orsaken är till varför studentkårerna inte har valt att belysa det.

Den femte bedömningsgrunden i bedömningsområdet handlar om att studenter och doktorander ska ges goda förutsättningar att genomföra utbildningen inom planerad studietid. Likt föregående bedömningsgrund kommenteras inte detta i någon av studentinlagorna.

Den sjätte bedömningsgrunden behandlar frågan om lärosätet vidtar de åtgärder som krävs för att förbättra och utveckla utbildningarna. Det här kommenteras i flera studentinlagor. Hur det poängteras eller uttrycks varierar däremot mellan studentinlagorna. Ett exempel på en studentinlaga som kommenterar det på systematisk nivå är Södertörns högskola, där studentkåren anser att lärosätet inte vidtar tillräckliga åtgärder för att förbättra och utveckla utbildningarna. Den här bedömningsgrunden verkar ha haft större genomslag bland studentinlagorna jämfört med andra bedömningsgrunder.

Den sjunde och sista bedömningsgrunden inom detta bedömningsområde handlar om ifall lärosätet kommunicerar planerade och genomförda åtgärder för att förbättra och utveckla utbildningarna på ett ändamålsenligt sätt till relevanta intressenter. Här finns det flera studentinlagor som tar upp denna aspekt. Flera studentkårer skriver om en missnöjdhet över kommunikationen till studenterna och hur informationsflödet till studenterna inte är ändamålsenligt. En del studentkårer tar även upp problem med transparens i beslut och beredning. Det verkar därför vara flera studentkårer som har tagit vara på det här bedömningsområdet och kommenterar även det på en systematisk nivå.



I den här analysen har den sista bedömningsgrunden som handlar om enskilda utbildningsanordnare inte studerats.

#### BEDÖMNINGSSOMRÅDE: JÄMSTÄLLDHET

Inom detta bedömningsområde finns det endast en bedömningsgrund. Bedömningsgrunden handlar om ifall lärosätet säkerställer ett systematiskt arbete med att beakta jämställdhet i utbildningarnas innehåll, utformning och genomförande. Analysen av studentinlagorna tyder på att studentkårerna verkar uppmärksamma att det finns visst fokus på jämställdhetsarbete, men det är inte entydigt hur systematiskt detta arbete genomförs på lärosätet. Exempelvis pekar en studentinlaga, från Kungliga Tekniska Högskolan, på att jämställdhet beaktas i utbildningens innehåll, men att det kan variera mellan olika program. Sammanfattningsvis kan det sägas att medan jämställdhet beaktas i viss mån, ger analysen av studentinlagorna inte en fullständig och detaljerad bild av huruvida bedömningsgrunden uppfylls. Det verkar därför finnas en relativt generell avsaknad av underbyggda inspel från studentkårerna på detta område.

#### BEDÖMNINGSSOMRÅDE: STUDENT- OCH DOKTORANDPERSPEKTIV

Detta bedömningsområde har endast en bedömningsgrund. Den handlar om att lärosätena ska säkerställa studenternas och doktorandernas möjligheter och förutsättningar att utöva inflytande över utbildningen och sin studiesituation. Eftersom studentkårernas huvudsakliga och lagstadgade uppdrag är studentinflytande är det rimligt att förvänta sig att svaren för denna bedömningsgrund är mer omfattande och detaljerade. Efter att ha analyserat studentinlagorna verkar det som att det

finns en blandning av kommentarer om systematiskt arbete med studentinflytande och specifika sakfrågor. Båda aspekterna berörs, men det kan argumenteras för att det verkar finnas en större betoning på specifika sakfrågor. Det bör dock noteras att delar i studentinlagorna där om systemnivå ofta innefattar övergripande kommentarer om lärosätets strategi eller policy för studentinflytande, medan de specifika sakfrågorna oftare rör konkreta problemområden eller händelser. Exempelvis studentinlagan för Högskolan Kristianstad refererar till högskolans styrdokument för studentinflytande. Även studentinlagan för Newmaninstitutet belyser det systematiska arbetet på liknande sätt.

Det finns också vissa studentkårer som uttrycker en belåtenhet med hur det systematiska arbetet fungerar, exempelvis i studentinlagan för Umeå universitet där man skriver att studentinflytandet säkerställs genom kvalitetspolicys och att studenter är representerade i beredande och beslutande organ. Det finns också många kommentarer som berör studentinflytande, men det är svårt att avgöra om det är en systematisk fråga eller endast ett enstaka fall. Det handlar bland annat om brist på rutiner, introduktion i kollegiala organ till studentrepresentanter, internationella studenters möjligheter att delta i studentinflytandet, en uppfattad tanke om att lärosätet inte tror på studentrepresentanternas förmåga att delta i verksamhetsutvecklingen, eller bristfällig hantering av prolongering för forskarstuderande som är studentrepresentanter. Sammanfattningsvis kan det därför sägas att studentkårerna lyckas belysa mycket av det som bedömningsgrunden efterfrågade, men att det finns en viss slagsida mot inslag som inte framstår som systematiska.

## BEDÖMNINGSSOMRÅDE: ARBETSLIV OCH SAMVERKAN

Även detta bedömningsområde har endast en bedömningsgrund, som handlar om att lärosätena ska ha rutiner och processer som säkerställer att utbildningarna är användbara och utvecklar studenternas och doktorandernas beredskap att möta förändringar i arbetslivet. Trots att studentkårerna generellt inte lägger mycket utrymme för denna bedömningsgrund i sina studentinlagor, finns det en del som tyder på att den här frågan har behandlats. Det finns studentinlagor där studentkårerna kommenterar eller tar upp exempel på rutiner och processer för att säkerställa det som bedömningsgrunden efterfrågar. De tar upp konkreta rutiner och processer, belyser användbarheten av utbildningarna i relation till arbetslivet och pekar på insatser för att förbereda studenter och doktorander för förändringar på arbetsmarknaden. Vissa av svaren går mer på djupet, medan andra är mer generella eller endast antyder dessa aspekter. Exempelvis belyser Newmaninstitutets studentinlaga processer på lärosätet som är till för att främja god koppling till arbetslivet och samverkan. Även studentinlagan för Luleå tekniska universitet belyser frågan om processer, i det fallet mötesforum, där dessa frågor behandlas. Det finns även vissa studentkårer som uttrycker en missnöjdhet eller problematiserar området, exempelvis studentinlagan för Karolinska Institutet.

Flera studentinlagor vid lärosäten som tillhandahåller utbildningar inom vård och medicin väljer att belysa verksamhetsförlagd utbildning i det här kapitlet. Däremot är det flera studentinlagor som inte kommenterar den här frågan på en systematisk nivå utan tar upp exempel på hur studenterna arbetar för koppling till arbetslivet, ofta genom arbetsmarknadsmässor. Det är möjligen

inte förenligt med det som efterfrågas i bedömningsgrunden. Det hade varit eftersträvansvärt med en mer komplett bedömning och det skulle det vara idealiskt att ha ännu mer detaljerad information om de exakta rutinerna och processerna samt direkt feedback från studenter och doktorander om deras upplevelser och beredskap för arbetslivet utifrån studentkårernas perspektiv.

## Sammanfattning

Sammanfattningsvis kan det konstateras att studentkårerna huvudsakligen diskuterar utmaningar i lärosätenas verksamhet, med ett sekundärt fokus på kvalitetssystem och kvalitetssäkringspolicies. Ofta betonar studentkårer behovet av tydligare struktur och ansvarsfördelning i kvalitetsarbetet. De lyfter också fram svårigheter med studentrepresentation. I bedömningsområdet Förutsättningar framkommer en återkommande oro över den undervisande personalens kompetens och en efterfrågan på förbättrad högskolepedagogisk kompetens samt resurser för kursutveckling. Studentkårerna pekar också på brister i infrastrukturer och studentstöd. Jämställdhetsfrågor nämns, men utan några detaljerade beskrivningar. Bedömningsområdet som avser studentinflytande får generellt ett stort fokus, vilket är rimligt med tanke på att det är studentkårernas huvudsakliga uppdrag. Slutligen i bedömningsområdet *Arbetsliv och samverkan* diskuteras lärosätenas kopplingar till arbetslivet och förberedelse för arbetsmarknaden, men även här saknas systematiska analyser och detaljerade insikter från studentkårernas perspektiv.

## Sakfrågor

I det här kapitlet har analysen tagit sikte på att djupare undersöka vad studentkåren tar upp för sakfrågor. Det är inte nödvändigtvis vad det nationella kvalitetssäkringssystemet är ute efter, men kan vara intressant att kartlägga ur ett utvecklingsperspektiv.

När det kommer till systemfrågor är det främst tre saker som lyfts fram. Dels kursutvärderingar, dels svårigheten att hitta aktiva studentrepresentanter, och dels språkpolicy för internationella studenter och doktoranderna.

När det kommer till kursutvärderingar lyfter många studentkårer fram att lärosätets hantering av studenternas feedback i kursutvärderingen sällan kommuniceras eller återkopplas tillbaka till studenterna, och således försvårar studenternas chans att påverka utbildningen. Det gör i sin tur att färre studenter deltar i att utvärdera sina kurser. Fler än en gång lyfter ett flertal studentkårer fram att återkoppling från lärosätets håll saknas.

Vidare beskriver en viss del av studentkåren tillsammans med doktoranderna att det finns svårigheter i att hitta och kunna tillsätta en studentrepresentant i de organ som efterfrågas från lärosätet. Detta gäller dels när det kommer till språkpolicy, det vill säga att de statliga lärosätena är myndigheter och därför måste tillämpa språklagen i sin verksamhet, och därför kan inte internationella studenter och internationella doktorander delta vid beredande och beslutande möten, eftersom dessa inte får hållas på engelska. Flera studentkårer tar upp att det hindrar många från att kunna vara delaktig i dessa typer av möten. Det framgår också att det saknas ersättning till representanterna och det kan leda till att färre studenter sitter med

i de olika organen. Detsamma gäller också för prolongation för doktorander.

Även frågor som rör studenthälsan, mer specifikt avsaknaden av den på en del lärosäten eller brist på engagemang för studenthälsofrågor på andra, lyfts fram.

I de sakfrågor som rör utbildningsfrågor och kvaliteten har de studentkåren som är aktiva vid lärosäten som erbjuder verksamhetsförlagd utbildning (VFU) i många fall skrivit om de brister som finns kring VFU. Dels uppger studentkårer på flera lärosäten att det saknas VFU-placering för alla inom ett rimligt avstånd från lärosätets geografiska läge. Det lyfts också fram att det saknas ett bra sätt att säkerställa kvaliteten under VFU, med särskilt fokus på handledare. Även här verkar det finnas brister i återkopplingen mellan studenter och lärosäte.

Vid två lärosäten skriver studentkåren att de saknar en tydlig koppling mellan forskning och utbildning, det vill säga forskningsanknytning. En annan studentkår lyfter fram att det finns en avsaknad av kontakt mellan studenter och doktorander, således en vidare koppling till forskningsmiljön.

I en större del av studentinlagorna lyfts även icke relevanta delar kopplande till lärosätets kvalitetsarbete fram. Exempel på det är studieplatser och studiemiljö. I närmare hälften av studentinlagorna lyfter studentkåren att de inte är nöjda med det antal studieplatser som finns, eller att det är dåligt med eluttag i närheten av studieplatserna eller i klassrummen. Minst en studentkår har också lyft fram utmaningarna under Covid-19-pandemin och att det var många beslut som togs utan inflytande från studenter. Det ska inte heller ha getts en större möjlighet för studenterna att få hjälp att

förlänga sina studier eller stöd att klara dessa även under pandemin, något som i större utsträckning fanns för doktoranderna.

En studentkår lyfter fram brister och konflikter mellan studenter och lärare, en annan avsaknad av kontakt med arbetslivet efter avslutade studier, och att det finns brister mellan de förväntningar som verksamheterna har och kunskapsnivån hos de examinerade studenterna.

Övergripande så tyder resultatet på att det behövs tydligare riktlinjer från UKÄ för studentkårerna för att underlätta skrivande och få fram ändamålsenligt material för bedömargruppen ska bedöma lärosätet.

## Slutsatser

### DE FLESTA STUDENTKÅRER FÖLJER MALLEN

En större majoritet, närmare 75 procent av studentkårerna, har berört respektive bedömningsområde i sin studentinlaga. Endast en handfull har inte alls berört bedömningsområdena. Det tyder på att konceptet med vägledningen anammas av studentkårerna.

### LÅGT GENOMSLAG FÖR NYA STÖDFUNKTIONER

Det stöd som UKÅ tog fram under 2021 verkar inte ha fått önskad effekt. Det är ingen större skillnad på studentinlagorna som skrevs innan stödet fanns på plats och de som skrevs efter. Antagligen har studentkårerna inspirerats av andra studentkårers studentinlagor, som efter några omgångar av lärosätetsgranskningar spreds vidare till studentkårer som var i processen av att skriva studentinlagor. Det kan dock noteras att beskrivningen av studentinflytande blivit beskrivet på något mer systematiskt sätt efter att det nya stödmaterialet kom ut till studentkårerna 2021.

### UTMANINGAR MED TRÄFFSÄKERHET INOM BEDÖMNINGSGRUNDERNA

I genomgången av hur väl studentkårernas studentinlagor möter det som bedömningsgrunderna efterfrågar kan det summeras att det finns utmaningar med träffsäkerheten. Flertal studentinlagor missar att kommentera situationen på lärosätet givet det som bedömningsgrunderna efterfrågar. Det finns även utrymme för större reflektion om frågorna på systematisk nivå.

Däremot behöver det inte betyda att studentinlagorna inte bidrar till bedömggruppernas arbete. Antagligen är studentinlagorna ändå användbara och bidrar till att beskriva lärosätets kvalitetssäkringsarbete. För att undersöka det vidare skulle det krävas en fördjupande studie eller en summering av bedömggruppernas reflektioner. Oavsett blir det en diskussion om vad bedömggrupperna behöver från studentkårerna.

### KURSVÄRDERINGAR FREKVENT FÖREKOMMANDE BLAND SAKFRÅGORNA

I en analys av vilka sakfrågor som studentkårerna väljer att belysa i studentinlagorna så är det tydligt att flera studentkårer belyser frågan om kursvärderingar. Utöver kursutvärderingar nämns även svårigheten att hitta aktiva studentrepresentanter, och språkliga hinder för engagemang för internationella studenter och doktorander.

### REFLEKTION

Analysen har tydligt blottat att det finns utvecklingsmöjligheter när det gäller studentinlagan som verktyg i UKÅ:s kvalitetssäkringsystem. Det gäller framförallt hur studentkårerna tydligare kan belysa bedömningsgrunderna ur ett studentperspektiv men med betoning på systematik. Samtidigt ska studentinlagan inte förkastas som verktyg. Möjligtvis kan det vara så att denna analys har konstaterat en verklighet, men att bedömggrupperna ser andra värden i studentinlagorna. Det blir i sådana fall en diskussion om hur träffsäkert studenternas inspel ska vara mot det som bedöms.

SFS kvalitetskommitté bedömer att studentinlagan ska kvarstå som en del av kvalitetssäkringsystemet. Vi bedömer också att det inte behövs några större systematiska förändringar. Däremot skulle studentinlagan gynnas av att studentkårerna får större förståelse för dess syfte.

## Rekommendation

Givet slutsatserna föreslår SFS kvalitetskommitté att betoningen på systematik behöver öka. Här kan både UKÄ och SFS göra insatser för att stärka studentkårerna i deras arbete. Det gäller information, utbildning och att samtala med studentkårer om studentinlagan. Vidare skulle möjligen mallen till studentkårerna för studentinlagan kunna utvecklas genom att bättre förklara vad studentkårerna ska fokusera på, men utan att begränsa studentkårernas svängrum och frihet i författandet.

| Lärosäten                           | Studerad |
|-------------------------------------|----------|
| Beckmans designhögskola             |          |
| Blekinge tekniska högskola          | Ja       |
| Brunnsviks folkhögskola             |          |
| Chalmers tekniska högskola          | Ja       |
| Dans- och Cirkushögskolan           | Ja       |
| Enskilda Högskolan i Stockholm      | Ja       |
| Ericastiftelsen                     |          |
| Ersta Sköndal Bräcke högskola       | Ja       |
| Försvarshögskolan                   | Ja       |
| Gammelkroppa skogsskola             |          |
| Gymnastik och idrottshögskolan      | Ja       |
| Göteborgs universitet               | Ja       |
| Handelshögskolan i Stockholm        | Ja       |
| Högskolan Evidens                   |          |
| Högskolan i Borås                   | Ja       |
| Högskolan i Dalarna                 | Ja       |
| Högskolan i Gävle                   | Ja       |
| Högskolan i Halmstad                | Ja       |
| Högskolan i Skövde                  | Ja       |
| Högskolan Kristianstad              | Ja       |
| Högskolan Väst                      | Ja       |
| Johannelunds teologiska högskola    | Ja       |
| Karlstad universitet                | Ja       |
| Karolinska institutet               | Ja       |
| Konstfack                           |          |
| Kungliga Konsthögskolan             | Ja       |
| Kungliga Musikhögskolan i Stockholm | Ja       |
| Kungliga tekniska högskolan         | Ja       |

|   |        |
|---|--------|
| Linköpings universitet                          | Ja     |
| Linnéuniversitetet                              | Ja     |
| Luleå tekniska universitet                      | Ja     |
| Lunds universitet                               | Ja     |
| Malmö universitet                               | Ja     |
| Marie Cederschiöld högskola                     | Ja     |
| Mittuniversitetet                               | Ja     |
| Mälardalens universitet                         | Ja     |
| Newmaninstitutet                                | Ja     |
| Operahögskolan                                  | Ja     |
| Röda Korsets Högskola                           | Ja     |
| Skandinavians akademi för psykoterapiutveckling |        |
| Sophiahemmet Högskola                           | Ja     |
| Stiftelsen Högskolan i Jönköping                | Ja     |
| Stockholms konstnärliga högskola                | Ja     |
| Stockholms Musikpedagogiska Institut            | Ja     |
| Stockholms universitet                          | Ja     |
| Svenska institutet för kognitiv psykoterapi     |        |
| Sveriges lantbruksuniversitet                   | Ja     |
| Södertörns högskola                             | Ja     |
| Umeå universitet                                | Ja     |
| Uppsala universitet                             | Ja     |
| Världssjöfartuniversitet                        |        |
| Örebro Teologiska Högskola                      | Ja     |
| Örebro universitet                              | Ja     |
|   |        |
| <b>Antal</b>                                    | 44     |
| <b>Andel av total</b>                           | 83,02% |

