

Motionssvar

Proposition 3

SFS



Tack till er som motionerat!

Styrelsen vill börja med att tacka för inkomna motioner till propositionerna. Motionerna bidrar till att göra förslagen bättre och ger nya perspektiv. Styrelsen vill också tacka för den dialog som möjliggjorts vid fysiska som digitala medlemsmöten och är glada för det stora engagemang SFS medlemskåren visat för att bidra till styrelsens arbete med propositioner. Om du som har interPELLERAT känner att du har ytterligare frågor ser vi fram emot ytterligare samtal på åsiktstorg!

Undertecknat,

Styrelsen 2023/24

P3M1: Kunskapsutbyte

Eftersom AI påverkar och kommer påverka samtliga utbildningar i Sverige, är det viktigt att alla lärosäten har likvärdiga förutsättningar för att kunna förstå och dra nytta av dessa nya verktyg. Dock är kompetensen inom AI och dess användning inte jämnt fördelad mellan lärosätena, med de lärosäten med teknisk grund mer kunniga och förberedda för de utmaningar som vi står inför. Vi anser därför att det är viktigt att den här kunskapen delas mellan lärosätena, för att samtliga studenter ska kunna ta till sig information på ett likvärdigt sätt, oavsett lärosäte.

Förslag

att i proposition 3, att sats 1 i slutet av andra stycket i yrkandet, lägga till "I denna utbildning är det viktigt att det sker ett kunskapsutbyte mellan lärosätena för att säkerställa att alla kan dra nytta av verktygen på ett likvärdigt sätt."

Motionär

Blekinge Studentkår, Dalarnas Studentkår, Gotlands Studentkår Rindi, Halmstad studentkår, Kristianstads Studentkår, Studentkåren i Skövde, Studentkåren i Sundsvall, Studentkåren i Östersund, Studentkåren vid Högskolan Väst.

Styrelsens motionssvar

I SFS Åsiktsprogram står det att "utbyte av erfarenheter är en av de akademiska grundpelarna för att skapa ny kunskap", vilket är en uppfattning motionärerna verkar dela. Kunskapsutbyte är viktigt i många frågor, och eftersom åsiktsprogrammets syfte inte är att redovisa reformförslag eller konkreta lösningar ser styrelsen det inte som nödvändigt att specifikt lyfta ett kunskapsutbyte i just denna fråga. Frågan om likvärdighet tycker styrelsen täcks in av åsiktsprogrammet i allmänhet och av skrivningen "där AI tjänar alla studenter" i synnerhet.

Styrelsen rekommenderar därför fullmäktige att **avslå** motionen.

P3M2: Lärosätenas ansvar för AI-arbetet

I kunskapssamhället Sverige fyller lärosätena en viktig roll i att utbilda och förbereda nästa generations arbetare. Det är därför viktigt att lärosätena har en stor förståelse för nästa generations verktyg, både kunskapsmässigt, men även hur de appliceras i verkligheten. För att kunna möta och anpassa sig efter den snabba utvecklingen är det viktigt att lärosätena aktivt arbetar med utvecklingen och integrationen av dessa verktyg.

Förslag

att i proposition 3, att sats 1, ändra från “Lärosätena ~~ska inte dra sig för~~ att effektivisera... ~~givet att det~~ inte påverkar.” till “Lärosätena ska aktivt arbeta med att effektivisera... på ett sätt som inte påverkar...”.

Motionär

Blekinge Studentkår, Dalarnas Studentkår, Gotlands Studentkår Rindi, Halmstad studentkår, Kristianstads Studentkår, Studentkåren i Skövde, Studentkåren i Sundsvall, Studentkåren i Östersund, Studentkåren vid Högskolan Väst.

Styrelsens motionssvar

Styrelsen delar inte motionärernas uppfattning om att formuleringen bör ändras. Båda förslagen fyller delvis samma funktion då alla lärosäten aktivt arbetar med effektivisering i allmänhet. Styrelsen menar att motionärernas föreslagna ändring tvingar lärosätena att primärt fokusera på AI i effektiviseringsarbetet, vilket vi inte vill låsa lärosätena till.

Styrelsen rekommenderar därför fullmäktige att avslå motionen.

P3M3: Mänskliga interaktioner

Vi anser att lydelsen “viktiga mänskliga interaktioner” är väldigt bred och vag. Så som vi tolkar formuleringen så ser vi att det man menar är att AI-verktyg inte ska ersätta den mänskliga kontakten och de diskussioner som sker i samband med utbildning. Vi ser en vikt i att precisera formuleringen och förtydliga vad som menas. Vi vill även lyfta fram att i de fall då AI används i utbildningen så ska det användas som ett kompletterande verktyg.

Förslag

att i proposition 3, att sats 1, ändra från “AI inte ska användas för att ersätta viktiga mänskliga interaktioner och ett kritiskt förhållningssätt ska värnas.” till “AI kan användas som ett kompletterande verktyg i utbildningen och ska inte användas för att ersätta viktiga mänskliga interaktioner eller väsentlig lärarledd tid, samt så ska ett kritiskt förhållningssätt värnas.”

Motionär

Dalarnas Studentkår, Gotlands Studentkår Rindi, Halmstad studentkår, Kristianstads Studentkår, Studentkåren i Skövde, Studentkåren i Sundsvall, Studentkåren i Östersund, Studentkåren vid Högskolan Väst.

Styrelsens motionssvar

Styrelsen förstår vad motionärerna menar med att “viktiga mänskliga interaktioner” är en bred formulering. Lärarledd tid är såklart en del i det, men det finns även andra delar som är viktiga att värna, och detta kan skilja sig mellan olika utbildningar. Därför anser styrelsen att det är bra med en bred formulering.

Självklart ska AI vara ett kompletterande verktyg, vilket alla verktyg i någon mån är. I bakgrunden till propositionen står det att “Förslaget grundar sig i en syn på AI som ett led i en ständig teknikutveckling, och att vi bör förhålla oss till AI som med mycket annan teknik; som något som medför både möjligheter och risker.” Styrelsen menar att denna syn på AI återspeglas väl i den föreslagna texten, och att det därför framgår att AI ska användas just som ett komplement. Därför ser styrelsen inget behov av att förtydliga detta, och värnar alltid om att hålla åsiktsprogrammet kort och koncist.

Styrelsen rekommenderar därför fullmäktige att **avslå** motionen.

P3M4: Rättssäkerhet och Integritet

Det är viktigt att poängtera rättssäkerheten och integriteten vid användning av AI. När en student producerar ett arbete så äger denne upphovsrätten till det arbetet. Lärare måste därför ta hänsyn till hur de använder AI-verktyg i förhållande till studenters arbeten. Exempelvis så är det inte okej för en lärare att kopiera in studenters texter direkt i verktyg utan studentens tillåtelse. På samma sätt är det viktigt att studenternas rättssäkerhet värnas. Det finns i dagsläget inga verktyg som kan identifiera om en text är skriven med hjälp av AI med tillräckligt hög träffsäkerhet. På samma sätt så är det samtidigt viktigt att studenter använder dessa verktyg på ett korrekt sätt som inte övergår till fusk, vilket i de flesta fall kommer kräva en anpassning av examinationsformerna. Vi tycker därför det är viktigt att lägga till en skrivelse om att detta måste hållas i åtanke i debatten på nationell nivå.

Förslag

att i proposition 3, att sats 1, lägga till "Precis som andra verktyg som används vid högskolan så är det viktigt att studenters rättssäkerhet och integritet värderas och uppehålls." i slutet av näst sista stycket i yrkandet.

Motionär

Blekinge Studentkår, Dalarnas Studentkår, Gotlands Studentkår Rindi, Halmstad studentkår, Kristianstads Studentkår, Studentkåren i Skövde, Studentkåren i Sundsvall, Studentkåren i Östersund, Studentkåren vid Högskolan Väst

Styrelsens motionssvar

Styrelsen håller med motionärerna om att rättssäkerhet och integritet är nyckelbegrepp. Integritet nämns redan i sista stycket i att-satsen, så för att minska upprepningarna och för att hålla åsiktsprogrammet så koncist som möjligt föreslår styrelsen ett jämningsyrkande.

Styrelsen rekommenderar därför fullmäktige att **avslå** motionen till förmån för styrelsens jämningsyrkande: AI och rättssäkerhet.

P3M5: Skarpare skrivning kring rättsäkerhet och AI

Då SFS efter beslut på SFSFUM 2023 beslutat att utveckla sina åsikter inom artificiell intelligens, ser vi att det fortfarande finns delar som saknas i förslaget. Vi menar att den viktigaste framått för studentkårers förhållningssätt till AI bör vara att examinationer alltid måste genomföras rättssäkert, även när det löpande kommer nya tekniska utmaningar. Vi håller med om att tekniken är ny och därför passar en försiktig hållning. Däremot kan hållningen inte vara tvingande kring lärosätens användning av AI.

Förslag

att i SFS Åsiktdokument, Under den nya underrubriken Artificiell intelligens i högre utbildning lägga till: “Med ny teknisk utveckling bör rättssäkerheten vid examination alltid säkerställas, och vid de fall examinationsformerna ändras bör resurser tillföras för att täcka ökade kostnader.”

att i SFS Åsiktdokument, under den nya underrubriken Artificiell intelligens i högre utbildning stryka den föreslagna meningen “Lärosätena ska inte dra sig för att effektivisera verksamheten med hjälp av AI givet att det inte påverkar utbildningen eller forskningen negativt.”.

Motionär

Stockholms universitets studentkår.

Styrelsens motionssvar

Styrelsen håller med motionärerna om att rättssäkerhet är ett viktigt begrepp när det kommer till användning av AI inom högre utbildning. Av den anledningen har styrelsen lagt fram ett jämkningsyrkande: AI och rättssäkerhet. Rättssäker examination nämns i andra delar av åsiktsprogrammet, så att utveckla det mer under rubriken AI ser styrelsen inte som nödvändigt. Vidare anser redan SFS att resurser alltid bör tillföras för att täcka ökande nödvändiga kostnader.

Styrelsen instämmer också med motionären gällande att SFS inte ska ha en tvingande hållning kring lärosätenas användning av AI. Däremot anser styrelsen inte att skrivelsen är tvingande, utan bara menar att SFS anser att lärosätena inte bör vara rädda för att effektivisera med hjälp av AI om inga negativa konsekvenser föreligger.

Styrelsen rekommenderar därför fullmäktige att **avslå** motionen till förmån för styrelsens jämkningsyrkande: AI och rättssäkerhet.

P3M6: Åsiktsutveckling om artificiell intelligens och studentsäkerhet

Utvecklingen av artificiell intelligens (AI) och verktyg som är byggda med AI som grund och underlag sker snabbt. Men även programvara och system som inte använder sig av AI har ett behov av att följa med utvecklingen och är även den därav med i samma utvecklingskurva. Rättningsystem som exempelvis Ouriginal (tidigare Urkund) har behövt utvecklas för att förhindra att AI används i oegentligt syfte och vikten av att studenters och doktoranders säkerhet tas med i beaktning i SFS åsiktsprogram blir därav betydelsefullt. Att system som kan fånga upp AI-genererade texter existerar är viktigt för den akademiska integriteten, men det är viktigt att det sker på ett säkerhetsenligt sätt. Flertal studier, bland annat "The Effectiveness of Software Designed to Detect AI-Generated: Comparison of 16 AI Text Detectors" (Walters, 2023) och "Evaluating the efficacy of AI content detection tools in differentiating between human and AI-generated text" (Elkhatat et al, 2023), visar att det finns fall där "AI-detection software" felaktigt flaggar mänskligt skriven text som "genererad / möjligtvis genererad" av AI eller tvärtom. Studenter och doktorander som blir anklagade för fusk i relation till AI-genererade texter och arbeten har en rättighet till att dessa anklagelser sker med bevis och underlag.

Förslag

Att i "Proposition 3: Åsiktsutveckling inom artificiell intelligens och distansutbildning" utöka det nuvarande förslaget till beslut med texten: "Att system och teknik som utvecklas i respons och samband med AI också används på ett ändamålsenligt sätt." och "Att rättnings säkerheten i förhållande till AI görs på ett tryggt och rättvist sätt där den akademiska integriteten värnas samtidigt som eventuella anklagelser görs med tydliga bevis och underlag".

Motionär

Consensus - Medicinska fakultetens studentkår vid Linköpings universitet, Umeå Studentkår.

Styrelsens motionssvar

Styrelsen anser också att rättssäkerhet är viktigt när det kommer till AI, precis som i många andra frågor gällande högre utbildning. Rättssäkerhet lyfts på flera ställen i åsiktsprogrammet, bland annat gällande examination, och styrelsen ser inte något behov av att utveckla det på föreslaget ställe. Däremot föreslår styrelsen i jämningsyrkandet att det lyfts in eftersom det är ett nyckelbegrepp. Att-satsen om att annan teknik som utvecklas med hjälp av AI ska användas på ett ändamålsenligt sätt upplever vi som överflödigt, eftersom detta bör falla sig naturligt då AI används ändamålsenligt.



Styrelsen rekommenderar därför fullmaktige att **avslå** motionen till förmån för styrelsens jämningsyrkande: AI och rättssäkerhet.

P3J1: Styrelsens jämkningsyrkande: AI och rättssäkerhet

Styrelsen lägger fram ett jämkningsyrkande till de tre motionerna: Rättssäkerhet och integritet, Skarpare skrivning kring rättssäkerhet och AI, samt Åsiktsutveckling om artificiell intelligens och studentsäkerhet.

Förslag

Att i proposition 3 att-sats 1 ändra:

Från: ”SFS vision är att se en högre utbildning där AI tjänar alla studenter och där integritet, inkludering, samt innovation är hörnstenarna i denna digitala utveckling.”

Till: ”SFS vision är att se en högre utbildning där AI tjänar alla studenter på ett rättssäkert sätt, och där integritet, inkludering, samt innovation är hörnstenarna i denna digitala utveckling.”

Motionär

SFS Styrelse

P3M7: Definiera mera! (campus vs distansutbildning)

Flera lärosäten har problem med att utbildningar som har annonserats som campusutbildningar på antagning.se, delvis bedrivs som distansutbildningar. På samma sätt har vi utbildningar som är annonserade som distansutbildningar, men minst 1/3 av programmet bedrivs på campus. Detta är problematiskt, speciellt efter pandemin, eftersom det blir otydligt vad en distansutbildning innebär och att detta skiljer sig åt mellan olika lärosäten i Sverige. Söker en student en distansutbildning förväntar sig studenten att detta sker utan fysiska träffar på lärosätet eller med extremt få. Studenter som söker en utbildning på campus förväntar sig ofta att all undervisning ska vara förlagd till campus. Detta skapar skillnader mellan lärosäten och att betydelsen av undervisningsformerna sig åt mellan lärosäten i Sverige.

Vi önskar därför att SFS ska driva frågan om att förtydliga vad distansutbildning respektive campusutbildning innebär. UHR (2021) skriver att det är upp till lärosäten själva att definiera distansutbildning, vi tycker att det behövs en nationell definition för att ge alla studenter samma förutsättningar. UKÄ (2023) påpekar att begreppet distansutbildning är för brett för att generalisera kring. "Diskussionen kring begreppen måste därför fortsätta." Med bakgrund till detta behövs det en nationell definition av begreppen "distansutbildning" och "campusutbildning" för att presumtiva studenter ska kunna veta vilka förutsättningar som gäller när de ska välja utbildning.

Källor

Universitetskanslersämbetet (2023). Lärdomar av omställningen till distansundervisning under coronapandemin – för utformningen av framtidens högskoleutbildningar.

Universitets- och högskolerådet (2021). Kommer lärosätets definition av distansutbildning vara avgörande för UHR:s bedömning av ansökan?

Förslag

att i SFS Åsiktsprogram 3.1 Lärosätenas styrning av utbildning under dimensionering och utbud. Efter sista stycket, lägga till "I dagsläget finns det inte någon nationell definition för vad en distansutbildning är. Detta innebär också att det inte finns någon tydlig definition för vad campusutbildning är. Därför anser SFS att det ska finnas en nationell definition av begreppen distansutbildning och campusutbildning för att presumtiva studenter ska veta vilka förutsättningar som gäller när de ska välja utbildning."

Motionär

Blekinge Studentkår, Dalarnas Studentkår, Gotlands Studentkår Rindi, Halmstad studentkår, Kristianstads Studentkår, Studentkåren i Skövde, Studentkåren i Sundsvall, Studentkåren i Östersund, Studentkåren vid Högskolan Väst.

Styrelsens motionssvar

De senaste åren har två olika definitioner av distansutbildning använts, detta i samband med redovisning av högskolestatistik. Definitionerna är baserade på UKÄ:s Begreppsmanualen (Grundläggande begrepp vid redovisning av officiell statistik inom högskolesektorn). Begreppsmanualen är till just för att definiera begrepp som används i UKÄ:s publiceringar. I Begreppsmanualen definieras distansutbildning som “utbildning baserad på undervisning där lärare och studenter den mesta tiden är rumsligt och tidsmässigt åtskilda”. Den andra definitionen förekom också i Begreppsmanualen innan den uppdaterades 2015. Definitionen “utbildning där lärare och student i huvudsak är åtskilda i tid och/eller rum” används fortfarande i Statistiska centralbyråns och UKÄ:s Statistiskt meddelande om studerande och examinerade. I Statistiskt meddelande definieras även campusutbildning som “utbildningen sker i huvudsak på plats i universitetets eller högskolans lokaler”.

Eftersom det finns en nationellt använd definition av distansutbildning och campusutbildning anser styrelsen att motionärernas förslag på tillägg i åsiktsprogrammet inte är motiverat.

Styrelsen rekommenderar därför fullmäktige att **avslå** motionen.

P3M8: Ändring i proposition 3, campus/distansförlagd utbildning och presumtiva studenter

Medan vi stödjer andemeningen i SFS proposition att lägga till en formulering angående vikten av att utbildning som annonseras som campusförlagd respektive distansutbildning också skall vara just det så anser inte vi att det viktigaste målet är tydlighet gentemot presumtiva studenter utan snarare att fullfölja det löfte som ålagts nuvarande, aktivt läsande studenter.

Förslag

att i proposition 3, åsiktsutveckling inom artificiell intelligens och distansutbildning, angående att lägga till i SFS Åsiktsprogram 3.2 Förutsättningar att inleda högre utbildning underrubrik Breddad rekrytering och breddat deltagande andra stycket, efter andra meningen ändra styrelsens formulering

från:

“Det är bland annat viktigt att en utbildning som annonseras som campusförlagd också ska vara det, detsamma gäller utbildningar som annonseras som distansutbildningar. Detta för att ge tydlighet till presumtiva studenter.”

till:

Det är bland annat viktigt att en utbildning som annonseras som campusförlagd också ska vara det, detsamma gäller utbildningar som annonseras som distansutbildningar. Detta för att ge tydlighet till presumtiva studenter och leva upp till nuvarande studenters förväntningar.

Motionär

Jönköpings Studentkår.

Styrelsens motionssvar

Styrelsen instämmer med motionärens syn på frågan i sak, det är viktigt med tydlig information till alla studenter om vilken typ av utbildning som ska ges.

Det aktuella avsnittet som detta gäller i åsiktsprogrammet avser att det ska finnas god studieinformation på förhand till just presumtiva studenter och den särskilda vikten av det. För att bibehålla åsiktsprogrammets struktur och logik blir det därför inte helt korrekt att placera andra studenters situationer i samma avsnitt.

Styrelsen rekommenderar därför fullmäktige att **avslå** motionen.

P3M9: Campusutbildning ska vara campusutbildning

Vi anser inte att begreppet "huvudsakligen" i styrelsens proposition är det begrepp vi bör använda. Vi anser att campusförlagd utbildning ska ha undervisning på plats på campus. Vi föreslår därför att man ändrar den nuvarande lydelsen till att vara strängare, snarare än att skriva om densamma.

Förslag

att i SFS Åsiktsprogram 3.7 Lärandemiljöer tredje stycket i sjätte meningen ändra från "En utbildning som utges för att vara campusförlagd ~~bör~~ därför ha undervisningen på plats på campus." till "En utbildning som utges för att vara campusförlagd ska därför ha undervisningen på plats på campus".

Motionär

Blekinge Studentkår, Dalarnas Studentkår, Gotlands Studentkår Rindi, Halmstad studentkår, Kristianstads Studentkår, Studentkåren i Skövde, Studentkåren i Sundsvall, Studentkåren i Östersund, Studentkåren vid Högskolan Väst.

Styrelsens motionssvar

Styrelsen delar inte motionärernas åsikt om användningen av "huvudsakligen". Givetvis ska studenter och presumtiva studenter få tydlig information om vad som gäller för ramen inom utbildningen. Däremot bedömer styrelsen att viss flexibilitet kan vara motiverad och fördelaktig för studenterna. Styrelsen vill framföra två exempel för att argumentera för vår sak. Till att börja med har [svenska studenter lägst lärarledd tid i Europa](#) och det kan vara fördelaktigt att en lärare, om särskilda skäl föreligger, ändå kan ge exempelvis en föreläsning digitalt om alternativet är att istället ställa in den. För det andra ser styrelsen vissa fördelar med enstaka digitala föreläsningar, exempelvis om det behövs för att en gästföreläsare, en lärare stationerad i ett annat land eller någon som är yrkesverksamhet ska kunna föreläsa för studenterna. Sammanfattningsvis anser styrelsen att en hårdare formulering där "huvudsakligen" inte ingår riskerar att hämma utbildningskvaliteten istället för att stärka den.

Styrelsen rekommenderar därför fullmäktige att **avslå** motionen.

P3M10: Campusförlagd utbildning

StuFF ser gärna ett förtydligande i SFS Förslag till beslut. Ändringen som föreslås av SFS lyder “En campusförlagd utbildning ska huvudsakligen ha undervisningen på campus”. Vi anser att ändringsförslaget inte är förenlig med de förväntningar studenter har som söker sig till en campusförlagd utbildning. Att huvudsakligen ha utbildningen på plats kan i praktiken innebära att ansvarig lärare planerar 51% moment på campus och 49% på en digital plattform. StuFF anser att digitala moment kan vara ett bra komplement till de campusförlagda momenten, men de ska samtidigt inte ersätta sådana moment.

Förslag

att i SFS Åsiktsutveckling inom artificiell intelligens och distansutbildning Proposition 3 underrubrik Förslag till beslut näst sista stycket ändra från “En utbildning som utges för att vara campusförlagd bör därför ha undervisningen på plats på campus.” till “En campusförlagd utbildning bör ha sin undervisning på campus. Digitala inslag kan förekomma men ska inte ersätta campusundervisningen”.

Motionär

Studentkåren för utbildningsvetenskap och Filosofisk fakultet vid Linköpings universitet.

Styrelsens motionssvar

Styrelsen håller med motionären om att digitala inslag kan vara bra att ha med i en campusförlagd utbildning men ska inte vara en för stor del av utbildningen. Digitala inslag ska kunna hjälpa utbildningen och studenterna om så behövs men inte ta över eller ersätta en campusföreläsning för att gynna en lärare.

Styrelsen rekommenderar därför fullmäktige att **bifalla** motionen.

P3M11: Förtydligande i formulering rörande distansutbildning

Att SFS styrelse föreslår förtydliganden av formuleringar avseende campusförlagd utbildning samt distansförlagd utbildning är positivt. Men att i SFS åsiktsprogram 3.7 ändra från formuleringen “En utbildning som utges för att vara campusförlagd bör därför ha undervisningen på plats på campus.” till “En campusförlagd utbildning ska huvudsakligen ha undervisningen på campus.” bidrar inte till någon större skillnad gällande tydlighet. I detta fall är en tydlig ståndpunkt kring var SFS står i frågan av stor vikt, att campusförlagd utbildning ska ha sin undervisning på campus. Mellanord såsom “bör” och “huvudsakligen” lämnar tolkningsutrymme för att undantag ska anses vara godtyckligt i större utsträckning.

Förekomsten av digital undervisning har ökat i samband med Covid-19, för att sedan fortsätta ha en roll i undervisningsupplägg för distansstudier och campusstudier. Vid utbildningar där det finns både en campusförlagd och distansförlagd utbildning finns det tillfällen där föreläsningar genomförs sammanslaget digitalt. Detta kan upplevas som en metod för att underlätta arbetet för universitetslärare, för att undvika dubbla föreläsningar, och kan ha en negativ påverkan på kvalitén av undervisningen. Det finns lösningar, såsom hybridklassrum, som möjliggör att campusstudenter får vara på campus och distansstudenter kan vara med via länk på samma föreläsning.

Digitala inslag ska betraktas som en komplettering till den campusförlagda undervisningen, till exempel om läraren är sjuk eller inte har möjlighet att närvara fysiskt på grund av personliga skäl. Att inte vilja ha undervisning på plats eller tycka att det är mödosamt att planera campusförlagd undervisning är inte ett personligt skäl. Lärarens subjektiva åsikter om campusförlagd undervisning ska inte öka mängden digitala inslag i undervisningen. Återkommande distansundervisning för campusstudenter kan dessutom skapa en irritation gentemot universitetslärare och utbildning och därmed skapa en negativ aspekt av psykosocial arbetsmiljö.

Det finns i dagsläget möjliga utrymmen som bidrar till att campusförlagd utbildning blir allt mer digitaliserad, allt mer lik distansundervisning. Med detta sagt blir formuleringen av åsikten om campusförlagd utbildning av stor vikt, att den är tydlig i sin grund för att minimera tolkningsutrymme till överanvändning av digitala inslag. Styrelsens förslag till ändringen i 3.7 får en vag formulering om mellanord såsom “bör” och “huvudsakligen” används.

Förslag

Att i SFS Åsiktsprogram 3.7 Lärandemiljöer tredje stycket i sjätte meningen ändra från “En utbildning som utges för att vara campusförlagd bör därför ha undervisningen på plats på campus.” till “En utbildning som utges för att vara campusförlagd ska därför ha undervisningen på plats på campus.”.

Motionär

Umeå Studentkår.

Styrelsens motionssvar

Styrelsen håller inte med motionären gällande orden “bör” eller “huvudsakligen” för att det inte ska bli för detaljstyrt rörande campusundervisning som i sin tur kan leda till en sänkt kvalitet på utbildningen. Som motionären själv beskriver gällande just att man som lärare ska kunna ta en lektion digitalt om fördelaktiga skäl förekommer, så blir att-satsen motsägande då ordet “ska” gör att en lärare kan behöva ställa in en föreläsning som de annars hade kunnat ta digitalt om möjligheten fanns.

Styrelsen rekommenderar därför fullmäktige att **avslå** motionen.

P3M12: Digitala inslag ska ej vara normen

Vi anser att styrelsens förslag om att digitala inslag kan användas som komplement men inte ersätta campusundervisning är positiv. Dock önskar vi att det är tydligt att dessa lösningar inte ska användas jämt men är okej vid enstaka fall samt att det ska finnas en tydlig argumentation om varför.

Förslag

att i SFS Åsiktsprogram 3.7 Lärandemiljöer tredje stycket i sjunde meningen ändra från “Digitala inslag kan användas som komplement men bör inte ersätta campusundervisningen.” till “Digitala inslag bör undvikas som komplement och ska inte ersätta campusundervisningen, digitala inslag kan dock tillämpas vid särskilda tillfällen.”

Motionär

Blekinge Studentkår, Dalarnas Studentkår, Gotlands Studentkår Rindi, Halmstad studentkår, Kristianstads Studentkår, Studentkåren i Skövde, Studentkåren i Östersund, Studentkåren vid Högskolan Väst.

Styrelsens motionssvar

Styrelsen instämmer med motionärerna att det vid olika digitala inslag ska finnas en pedagogisk anledning till varför det används för att skapa en tydlighet för studenterna. Däremot anser styrelsen att digitala inslag fortsatt ska kunna användas som komplement om anledningen till det är tydlig och sålänge det i stort inte ersätter campusundervisningen. Vissa digitala inslag kan tjäna sitt syfte väl för utbildningen och för studenter, därför anser styrelsen att den ursprungliga skrivelsen lämnar utrymme för digitala inslag som komplement men inte som ersättning för campusundervisning.

Styrelsen rekommenderar därför fullmäktige att **avslå** motionen.