

Remissvar: Universitets- och högskolerådets rapport Redovisning av regeringsuppdraget om ämnesbetyg

Regeringens dnr: U2024/02790

Sveriges förenade studentkårer (SFS) inkommer här med sina synpunkter på remissen av Universitets- och högskolerådets rapport Redovisning av regeringsuppdraget om ämnesbetyg. SFS är en sammanslutning av studentkårer vid Sveriges universitet och högskolor. SFS har ett sextiototal medlemskårer som tillsammans representerar ungefär 400 000 studenter och doktorander.

Sammanfattning

SFS tillstyrker det föreslagna nollalternativet.

Kommentarer

UHR föreslår tre olika alternativ för urval till högre utbildning för dem med ämnesbetyg (examen enligt Gy25). Modell 1 innebär att dessa deltar i en egen urvalsgrupp. Modell 2 innebär att de deltar i en extra urvalsgrupp och konkurrerar i minst två urvalsgrupper. UHR föreslår även ett nollalternativ, som innebär att det inte införs någon ny urvalsgrupp.

UHR lyfter nackdelar och osäkerhetsfaktorer för samtliga alternativ. Det finns risker med att modellerna missgynnar antingen de med ämnesbetyg (Gy25) eller äldre sökanden (Gy11 eller tidigare). För modell 1 skriver UHR: "Det finns dock en risk att urvalsgruppen BI med denna modell kommer att dräneras på sökande med högre meritvärden och att meritvärdena på de sist antagna sjunker oproportionerligt i BI jämfört med BI25." Modell 1 riskerar därmed att meritvärdena på de antagna blir snedfördelat på ett sätt som missgynnar dem med examen enligt Gy25. Angående modell 2 skriver UHR att de "ser en risk att sökande med ämnesbetyg kommer att bli överkompenserade vid antagning med denna modell", vilket missgynnar de med äldre betyg. Eftersom det finns risker med båda modellerna föreslår UHR även ett nollalternativ.

Till skillnad från den senaste gymnasiereformen (Gy11) innebär övergången till ämnesbetyg inget införande av en ny betygsskala. Det finns därmed inte

samma stora oklarhet över hur eleverna kommer att bedömas, och UHR påpekar att det därför saknas samma tydliga incitament till att under en övergångsperiod införa en ny urvalsgrund.

SFS håller med om att det saknas ett tydligt behov av att tillfälligt införa en ny urvalsgrund. Att tillfälligt ändra antagningssystemet riskerar att göra det mer komplicerat och svårförstått för presumtiva studenter. SFS anser att det rimligaste därför är att välja nollalternativet, det vill säga att inte införa några tillfälliga ändringar. Det är även det alternativ som är mest tydligt för studenterna.

Eftersom det är svårt att förutse hur meritvärdena kommer att påverkas i samband med införandet av ämnesbetyg vill SFS även lyfta fram vikten av högskoleprovet. Högskoleprovet är ett viktigt instrument för att bredda urvalet till högre utbildning, framför allt för personer utan konkurrenskraftiga gymnasiebetyg. Högskoleprovet måste vara en möjlighet för alla, exempelvis genom att vara kostnadsfritt.



Rasmus Lindstedt
Ordförande
rasmus.lindstedt@sfs.se
070-545 75 57



Mathilda Fredriksson
Utredare
mathilda.fredriksson@sfs.se
076-544 01 02