



Motionssvar

Proposition 3

Dnr: 034-03/2526

Datum: 2026-04-24

Tack till er som motionerat

Styrelsen vill börja med att tacka för inkomna motioner till propositionerna. Motionerna bidrar till att göra förslagen bättre och ger nya perspektiv. Styrelsen vill också tacka för den dialog som möjliggjorts vid fysiska som digitala medlemsmöten och är glada för det stora engagemang SFS medlemskåren visat för att bidra till styrelsens arbete med propositioner. Om du som har motionerat känner att du har ytterligare frågor ser vi fram emot ytterligare samtal på åsiktstorg!

Styrelsen samlar sitt tack till alla motionärer här och hoppar därför rätt in i motionssvaren nedan. Vi vill också hänvisa till riktlinjerna för SFSFUM, mer specifikt "*Jämlikt och inkluderande deltagande*" ([se länk](#)), vi skapar ett gott samtalsklimat tillsammans!

/SFS styrelse 2025/26

Innehållsförteckning

Förtroendevalda studenter möjligheter att delta i beslutande och beredande organ	4
Underrubriker istället för punktlister	5
Onödig repetition i punktlistorna	7
Repmånad	8
Studenter utbildas med gårdagens regler – vi kräver nationella AI-riktlinjer	9
Motion om definition av akademisk frihet	11
Förtydligande av åsikt gällande examensordningen i åsiktsdokumentet	13
Ändring av formulering i åsiktsdokumentet (1)	15
Revidering av ett stycke i åsiktsdokumentet	16
Ändring av formulering i åsiktsdokumentet (2)	18
Internationalisering fri från diskriminering	19
Motion om ett reformerat CSN	21
Doktoranders rätt att känna till sina villkor	23
Sluta tjalla	25
Vinterledighet	27
Studenters möjlighet att behandla sjukdom utan ekonomiska hinder	28
Glöm inte doktoranderna!	29
En studenthälsa i varje stad	31

Förtroendevalda studenter möjligheter att delta i beslutande och beredande organ

Studentinflytande är för den svenska högskolan och i SFS arbete. För att detta inflytande ska vara inkluderande och tillgängligt krävs att studenter inte ställs inför valet mellan sitt uppdrag och sina studier. Utan denna typ av rättighet riskerar studentrepresentationen att bli snedrekryterad, där endast studenter med särskilt flexibla utbildningar, ekonomiska förutsättningar eller andra specifika situationer kan engagera sig. Genom att införa en tydlig princip i åsiktsprogrammet stärks studentinflytandet i praktiken ökar tillgängligheten till förtroendeuppdrag skapas likvärdiga förutsättningar mellan lärosäten tydliggörs lärosätenas ansvar att möjliggöra engagemang. Förslaget ligger i linje med SFS övergripande principer om studentinflytande och rättvisa förutsättningar för studier.

Förslag

#36-1 att i kapitel 3.5 Studentens lärande i centrum, i slutet på #stycke-2, **lägga till** följande formulering:

"Förtroendevalda studenter ska ha reella möjligheter att delta i universitets och högskolors beslutande och beredande organ. För att möjliggöra detta ska studenter, då det är praktiskt och ekonomiskt genomförbart, ges möjlighet att genomföra obligatoriska moment vid annat tillfälle eller ersätta dessa på annat godtagbart sätt."

Motionär

Blekinge Studentkår, Dalarnas Studentkår, Gotlands Studentkår Rindi, Halmstad studentkår, Kristianstads Studentkår, Studentkåren i Skövde, Studentkåren i Sundsvall, Studentkåren i Östersund och Studentkåren vid Högskolan Väst

Styrelsens motionssvar

Styrelsen instämmer med motionärerna att det ska vara möjligt för alla studenter att vara studentrepresentanter och företräda sina medstudenter. En viktig del i detta är att studentrepresentanter inte ska missgynnas på grund av sina uppdrag som studentrepresentanter. Styrelsen delar motionärernas bedömning och anser att förslaget passar väl in i åsiktsprogrammet.

Styrelsen föreslår därför fullmäktige besluta att bifalla motionen i sin helhet.

Underrubriker istället för punktlister

Idag är åsiktsprogrammet otroligt långt och svårnavigerat och styrelsens förslag att införa punktlister med sammanfattat innehåll applåderas. Dock blir det i vissa fall fortfarande svårt att hitta exakt vart det står när punktlistan hänvisar till över ett A4 ark text.

Ett exempel där det blir svårnavigerat är styrelsens förslag stycke #1 under rubrik 3.2, där temat "*Inkludering oberoende av medborgarstatus*" återfinns 1,5 sidor senare, under stycke #3.

Vi vill därför istället föreslå att styrelsen skriver om punktlistorna till underrubriker för vardera tema för att öka tydligheten.

Förslag

#36-2 att (1) uppdra styrelsen att **skriva om** följande förslag på formulerade punktlister till underrubriker till vardera stycke:

- kap 2 (#stycke-1)
- kap 2.1 (#stycke-1)
- kap 2.2 (#stycke-1)
- kap 2.3 (#stycke-1)
- kap 2.4 (#stycke-1)
- kap 2.4 (#stycke-2)
- kap 2.4 (#stycke-3)
- kap 2.5 (#stycke-1)
- kap 2.5 (#stycke-4)
- kap 2.5 (#stycke-5)
- kap 2.5 (#stycke-6)
- kap 2.6 (#stycke-1)
- kap 2.6 (#stycke-3)
- Kap 2.7 (#stycke-1)
- kap 2.7 (stycke-2)
- kap 2.7 (#stycke-3)
- Kap 2.8 (#stycke-1)
- Kap 2.9 (#stycke-1)

- Kap. 3, (#stycke-1)
- Kap. 3.1, (#stycke-1)
- Kap. 3.1, (#stycke-2)
- Kap. 3.1, (#stycke-3)
- Kap. 3.1, (#stycke-4)
- Kap. 3.2, (#stycke-1)
- Kap. 3.2, (#stycke-2)
- Kap. 3.2, (#stycke-3)
- Kap. 3.4, (#stycke-1)
- Kap. 3.4, (#stycke-2)

Kap. 3.4, (#stycke-3)
Kap. 3.4, (#stycke-5)
Kap. 3.5, (#stycke-1)
Kap. 3.5, (#stycke-3)
Kap. 3.5, (#stycke-4)
Kap. 3.6, (#stycke-1)
Kap. 3.6, (#stycke-5)
Kap. 3.7, (#stycke-1)
Kap. 3.7, (#stycke-2)
Kap. 3.8, (#stycke-1)
Kap. 3.9, (#stycke-1)
Kap. 3.10, (#stycke-1)

Kapitel 4 (#stycke-1)
Kapitel 4.1 (#stycke-1)
Kapitel 4.2 (#stycke-1)
Kapitel 4.3 (#stycke-1)
Kapitel 4.3 (#stycke-2)
Kapitel 4.3 (#stycke-4)
Kapitel 4.3 (#stycke-5)
Kapitel 4.4 (#stycke-1)
Kapitel 4.4 (#stycke-2)
Kapitel 4.4 (#stycke-3)
Kapitel 4.4 (#stycke-4)

#36-3 att (2) uppdra styrelsen att bortsett från huvudrubriken i följande förslag, skriva om de formulerade punktlistora till underrubriker i vardera stycke:

Kap 2.10 (#stycke-1)
Kap 3. 11 (#stycke-1)

Motionär

Blekinge Studentkår, Dalarnas Studentkår, Gotlands Studentkår Rindi, Halmstad studentkår, Kristianstads Studentkår, Studentkåren i Skövde, Studentkåren i Sundsvall, Studentkåren i Östersund och Studentkåren vid Högskolan Väst

Styrelsens motionssvar

Styrelsen förstår motionärernas bild av att åsiktsprogrammet, trots punktlistor, kan vara svårnavigerat och delar också motionärernas bild att tydligare huvud- och underrubriker skulle kunna underlätta navigeringen i dokumentet.

Styrelsen bedömer därtill att om fullmäktige bifaller motionen så kommer de förändringar som föreslås hanteras genom redaktionella ändringar enligt stadgarnas 10 kap. 3 § mom. 1, och därför inte vara föremål för behandling under nästa ordinarie fullmäktigesammanträde.

**Styrelsen föreslår därför fullmäktige besluta
att bifalla motionen i sin helhet.**

Onödig repetition i punktlistorna

Formuleringen återkommer på sida 30 i #stycke-3. Att inkludera den på flera ställen gör det bara svårare för läsaren att navigera till det de letar efter.

Förslag

#39-1 **att** i kap. 3.2, #stycke-1 **stryka** följande formulering:

"• Inkludering oberoende av medborgarstatus"

Motionär

Blekinge Studentkår, Dalarnas Studentkår, Gotlands Studentkår Rindi, Halmstad studentkår, Kristianstads Studentkår, Studentkåren i Skövde, Studentkåren i Sundsvall, Studentkåren i Östersund, Studentkåren vid Högskolan Väst

Styrelsens motionssvar

Styrelsen vill uppmärksamma motionären om att åsiktsprogrammets syfte inte är att vara ett dokument som ska läsas i sin helhet i en sittning utan att samla SFS åsikter i ett dokument. Punktlistornas syfte är därför att läsaren enkelt ska kunna navigera i dokumentet och lätt hitta specifik information. Styrelsen anser därför att punkten angiven i motionen inte är repetitiv och bör stå kvar.

Styrelsen föreslår fullmäktige besluta

att avslå motionen i sin helhet.

Repmånad

Det är en orolig tid i världen och Sverige rustar upp sitt försvar. En central del av denna upprustning är värnplikten, som idag omfattar cirka 8 000 ungdomar per år och förväntas öka till 12 000 inom de kommande tio åren. Majoriteten av dessa individer har ännu inte påbörjat sina universitetsstudier.

För många innebär värnplikten dock inte slutet på engagemang inom försvaret. Den som krigsplaceras eller placeras i personalreserven kan kallas in till repetitionsutbildning. En sådan inkallelse kan innebära att individen behöver avbryta sina studier i upp till 34 dagar per år. Eftersom repetitionsutbildning kan ske när som helst under året finns en betydande risk för störningar i studierna. Den berörda studenten riskerar att missa obligatoriska moment såsom laborationer, seminarier, ordinarie tentamina och omtentamina. I många fall kan detta innebära att studenten tvingas vänta till nästa år för att genomföra dessa moment, vilket i sin tur kan försena studiegången.

Mot bakgrund av att studenternas roll i totalförsvaret skrivs in i åsiktsprogrammet anser vi att det är angeläget att även inkludera åsikter kring repetitionsutbildning. Dessa studenter påverkas redan av sitt engagemang i totalförsvaret och deras studiesituation bör därför tas i beaktande. Utifrån vår tolkning av studenternas roll i totalförsvaret bedömer vi att studenter som kallas till repetitionsutbildning i nuläget inte omfattas av formuleringen i stycke 5 då resterande text fokuserar på höjd beredskap och när ett krig har brutit ut. Detta innebär att en grupp studenter riskerar att hamna utanför de stödåtgärder som annars är avsedda att skydda studiegången vid samhällsviktig tjänstgöring. Uppsala teknolog- och naturvetarkår föreslår därför fullmäktige besluta

Förslag

28-1 att i SFS åsiktsprogram kapitel 2.10 studenters roll i totalförsvaret, **lägga till** följande som ett sjätte stycke:

”Studenter som kallas till repetitionsutbildning inom totalförsvaret ska ges möjlighet att genomföra obligatoriska kursmoment och tentamina vid ett annat tillfälle eller att ersätta dessa med likvärdiga moment. Detta för att säkerställa att studentens studiegång inte försvåras eller försenas till följd av deltagande i repetitionsutbildning.”

Motionär

Uppsala teknolog- och naturvetarkår

Styrelsens motionssvar

Styrelsen instämmer med motionärens problembeskrivning och att det är ett värdefullt tillägg till SFS åsiktsprogram.

Styrelsen föreslår därför fullmäktige besluta att bifalla motionen i sin helhet.

Studenter utbildas med gårdagens regler – vi kräver nationella AI-riktlinjer

AI är här för att stanna, men förhoppningsvis gäller inte detsamma för lärosätenas lösa riktlinjer kring AI.

Många gånger har olika kurser olika regler gällande användning av AI. Det är inte heller ovanligt att det blir studenternas ansvar att ta reda på och navigera kring var gränsen går. Exempelvis anser Uppsala universitet att *“om de skriftliga instruktionerna uppfattas som otydliga är det studentens ansvar att efterfråga förtydliganden”*.

När det är det upp till enskilda individer att söka tydlighet riskerar studenter som går samma kurs att få olika förutsättningar för sina studier. Vi anser att det är lärosätenas ansvar att ge tydliga instruktioner. Men det räcker inte med tydlighet, vi kräver också rimlighet.

På Stockholms universitet har en särskild arbetsgrupp kommit fram till att studenter som använt AI som bollplank eller för korrekturläsning i en examination bör redovisa hur AI-chattboten använts. Även Södertörns högskola anser att studenter ska tillhandahålla *“dokument som visar de ändringar AI har föreslagit, exempelvis vid en språkkontroll”*.

Krav på att redovisa AI-användning är lika meningslöst som att redovisa sin sökhistorik på internet för en uppgift.

Dessutom är dagens definition av *“generativ AI”* på lärosätena för snäv, speciellt när AI-funktioner snabbt integreras i alla digitala verktyg. I vissa kurser får man inte överhuvudtaget använda AI – men då förbjuds man i princip från att använda Word och webbläsare, eftersom det även där finns AI-element.

Här är vi – tre år efter AI:ns framfart. De nuvarande riktlinjerna fokuserar på detaljreglering av specifika verktyg och orimliga redovisningskrav. Detta är en återvändsgränd.

Samtidigt missar nuvarande riktlinjer de verkliga framtidsutmaningarna, till exempel AI agenter som arbetar självständigt över tid samt effekterna som konstant AI-interaktion har på vår inlärningsförmåga. Det är tydligt att det behövs ett nationellt ramverk som sätter upp gemensamma principer för generativ AI-användning i lärande och examination i högskolesektorn. Vi menar att erbjuda en standard för AI som verktyg inte är att inkräkta på den akademiska friheten eftersom förslaget inte ska vara tvingande utan en standard som lärosäten och institutioner kan utgå från.

Det är naturligt att ge ett sådant uppdrag till Universitetskanslersämbetet (UKÄ), som ansvarar för kvalitetssäkring och tillsyn av högre utbildning i Sverige. De har möjlighet att samordna ett sådant arbete på nationell nivå samt ta fram riktlinjer som passar olika ämnesområden och utbildningstyper.

SUS yrkar därför:

Förslag

#10-2 att SFS verkar för att nationella riktlinjer för generativ AI i högre utbildning utformas och att uppdra styrelsen att föreslå hur detta återspeglas i SFS åsiktsprogram.

#10-3 att SFS verkar för att nationella riktlinjer för generativ AI-användning i högre utbildning ska utgå från principer om akademisk integritet och kritiskt tänkande.

Motionär

Stockholms universitets studentkår

Styrelsens motionssvar

Styrelsen delar motionärernas uppfattning att utvecklingen av AI innebär stora utmaningar för högre utbildning, men bedömer att nationella riktlinjer inte är rätt väg framåt. Lärosätena befinner sig i en intensiv anpassningsfas och det är avgörande att de ges utrymme att utforma regler utifrån sina specifika förutsättningar. Genom lokalt beslutsfattande kan vi dra lärdomar av olika tillvägagångssätt för att se vad som faktiskt fungerar i praktiken, snarare än att införa nationell modell som riskerar att hämma den akademiska friheten och lärosätenas autonomi.

Vidare bedömer styrelsen att de gränsdragningar för generativ AI som behövs och är relevanta skiljer sig alltför markant mellan olika ämnesområden för att ett gemensamt nationellt ramverk ska vara ändamålsenligt. En centraliserad styrning via exempelvis UKÄ eller regeringen riskerar att leda till en detaljreglering som inte tar hänsyn till de pedagogiska behov som finns inom specifika utbildningar. Styrelsen värnar om att lärosätena själva ska ha rådighet över sin verksamhet och anser att frågor rörande utbildningens innehåll och examinationsformer bäst hanteras nära den vetenskapliga miljön.

Avslutningsvis saknar motionen ett konkret och tydligt formulerat förslag att ta ställning till. För att ett yrkande ska kunna föras in i åsiktsprogrammet anser styrelsen att det krävs en konkret formulerad text som önskas lägga till.

Styrelsen föreslår därför fullmäktige besluta att avslå motionen i sin helhet.

Motion om definition av akademisk frihet

Akademisk frihet är en grundbult i ett demokratiskt samhälle och en förutsättning för oberoende forskning och utbildning av hög kvalitet. I dagens diskussion och policy förstås akademisk frihet ofta främst som relationen mellan den individuella forskaren, läraren eller studenten och lärosätet. Denna snäva definition riskerar dock att förbise den mest högaktuella maktrelationen, nämligen den mellan statsmakten och lärosätena.

Statens styrning av högre utbildning och forskning sker inte enbart genom lagstiftning och reglering, utan i hög grad genom ekonomiska ramar och incitament. Ett tydligt exempel är det så kallade produktivitetsavdraget, som innebär återkommande generella nedskärningar. Denna typ av ekonomisk styrning påverkar lärosätenas prioriteringar och handlingsutrymme, vilket i förlängningen också begränsar den akademiska friheten på individnivå.

När resurser minskar eller villkoras, ökar trycket på lärosäten att anpassa verksamheten efter kortsiktiga ekonomiska ramar snarare än långsiktiga akademiska värden. Detta riskerar att urholka både forskningens oberoende och utbildningens kvalitet.

Ekonomiska styrmedel förändrar utbildningsutbudet genom olika prislappar och ett snedvridet fördelningssystem men gör även så mer indirekt via forskningsfinansiering. Svenska lärosäten har under de senaste 40 åren gått från att ha 70% till att ha 30% basfinansiering för forskning. Detta innebär att forskare idag till stor del tvingas söka riktade medel (statliga och privata) istället för att själva bedöma vad som är av intresse att utforska inom deras fält. Detta är en mycket oroväckande utveckling som begränsar forskares akademiska frihet och i längden de forskningsanknutna utbildningarna.

Mot denna bakgrund finns ett behov av att bredda förståelsen av akademisk frihet, så att den också inkluderar relationen mellan stat och lärosäte, samt att motverka styrmedel som inskränker denna frihet.

SUS yrkar därför:

Förslag

#10-61 att SFS ska verka för att definitionen av akademisk frihet breddas till att omfatta relationen mellan stat och lärosäte, utöver relationen mellan lärosäte och individ.

#10-62 att SFS ska verka för att statlig styrning av lärosäten i högre grad utformas så att akademisk frihet värnas.

#10-63 att SFS ska uppmärksamma och motverka ekonomiska styrmedel som riskerar att inskränka akademisk frihet.

#10-64 att SFS ska verka för att det finns ett nationellt mål att basfinansieringen av forskning ska utgöra 70% av forskningsfinansieringen nationellt.

#10-65 att uppdra styrelsen att föreslå hur detta inkluderas i SFS åsiktsprogram.

Motionär

Stockholms universitets studentkår

Styrelsens motionssvar

Den internationellt erkända definitionen av akademisk frihet omfattar redan både så kallad individuell akademisk frihet och institutionell akademisk frihet. Frågor om den institutionella akademiska friheten bedrivs idag av till exempel SUHF genom arbetet med en ny associationsform och revidering av examensordningen. Styrelsen anser därför att det inte finns något behov av att göra definitionen av akademisk frihet bredare än den redan är.

SFS arbetar idag redan för att den akademiska friheten i Sverige ska öka som del av den politiska fokusfrågan och den föreslagna revideringen av åsiktsprogrammet innehåller ett flertal skrivelser som tar sikte på de frågor som lyfts i motionen. Att införa mer detaljerade formuleringar i åsiktsprogrammet och därmed låsa sig vis specifika reformer anser styrelsen inte vara ändamålsenligt då målet är mer akademisk frihet i allmänhet.

Avslutningsvis saknar motionen ett konkret och tydligt formulerat förslag att ta ställning till. För att ett yrkande ska kunna föras in i åsiktsprogrammet anser styrelsen att det krävs en konkret formulerad text som önskas lägga till.

Styrelsen föreslår därför fullmäktige besluta att avslå motionen i sin helhet.

Förtydligande av åsikt gällande examensordningen i åsiktsdokumentet

På sida 16 i åsiktsdokumentet har SFS styrelse föreslagit en ny mening gällande examensordningen kopplat till politisk styrning: *"Politisk styrning av högre utbildning bör även begränsas genom att separera examensordningen från högskoleförordningen."*

Vi håller med om att det är olämpligt att examensordningen i dagsläget är en bilaga i högskoleförordningen, eftersom den då är mer sårbar för politisk styrning. Samtidigt anser vi att åsiktsprogrammet bör tydliggöra vad SFS ambition är i frågan. SFS har historiskt arbetat för att examensordningen ska separeras från högskoleförordningen och att en nationell samordnande myndighet ska meddela föreskrift om vilka examina som får avläggas, på vilken nivå och minsta omfattning i högskolepoäng för examen.

Det finns en viss mening med att undvika att förtydliga vart man vill flytta förordningen. Vi anser dock att det bör förtydligas i detta sammanhang, dels för att undvika förvirring, dels för att göra åsiktsprogrammet vassare. Det finns olika alternativa upplägg, men vi anser att den tydligaste skrivelsen är att skriva att man vill göra den till sin egen föreskrift, kopplad till en myndighet istället för regeringen. Genom att göra det minskar vi tydligt risken för oproportionerlig politisk påverkan av potentiella regeringar.

Förslag

#22-2 att under rubriken "2.5 Styrning av akademins omfattning och utbud" i #stycke-2 **ändra** den sista föreslagna meningen till *"Politisk styrning av högre utbildning bör även begränsas genom att examensordningen separeras från högskoleförordningen, och istället organiseras under en ny nationellt samordnande myndighet, med möjlighet för lokala anpassningar."*

Motionär

Humanistiska och teologiska studentkåren vid Lunds universitet, Lunds Naturvetarkår, Samhällsvetarkåren vid Lunds universitet, Teknologkåren vid Lunds Tekniska Högskola

Styrelsens motionssvar

Styrelsen delar motionärernas ambition att minimera den politiska styrningen av högre utbildning, men bedömer inte att inrättandet av en ny myndighet är en ändamålsenlig lösning. Myndigheter agerar på uppdrag av regeringen och utfärdar föreskrifter, vilket innebär att risken för politisk styrning kvarstår då regeringen alltid kan ge myndigheten i uppdrag att revidera sina föreskrifter. Att skapa en ny myndighetsstruktur hade därför inte garanterat det oberoende som eftersträvas.

Styrelsen föreslår därför fullmäktige besluta

att avslå motionen i sin helhet.

Ändring av formulering i åsiktsdokumentet (1)

På sida 25 i det föreslagna åsiktsdokumentet föreslår SFS styrelse ett tillägg i tredje stycket under avsnitt 3, En högkvalitativ utbildning. Tillägget lyder: *"Att värna studenternas rätt att ställa kritiska frågor och bli tagna på allvar är en viktig förutsättning för det akademiska samtalet."*

Vi ställer oss positiva till intentionen bakom tillägget, men anser att formuleringen kan utvecklas för att bli mer akademiskt stringent och innehållsligt precis.

Vi menar att det bör förtydligas vilka kritiska frågor som avses. I detta sammanhang bör fokus ligga på studenters rätt att ställa kritiska frågor om och inom sin utbildning, exempelvis genom att kritiskt granska utbildningens innehåll eller behandla relevanta och potentiellt kontroversiella frågeställningar inom ramen för sin utbildning.

Vidare anser vi att formuleringen *"bli tagna på allvar"* med fördel kan ersättas med ett mer akademiskt språkbruk.

Vi föreslår därför följande omformulering: *"Att värna studenters rätt att ställa kritiska frågor om och inom sin utbildning, och att dessa bemöts med seriositet, är en viktig förutsättning för det akademiska samtalet."*

Förslag

#37-3 att under avsnitt 3, En högkvalitativ utbildning, **ersätta** den föreslagna meningen i #stycke-2 *"Att värna studenternas rätt att ställa kritiska frågor och bli tagna på allvar är en viktig förutsättning för det akademiska samtalet."* **med följande:** *"Att värna studenters rätt att ställa kritiska frågor om och inom sin utbildning, och att dessa bemöts med seriositet, är en viktig förutsättning för det akademiska samtalet."*

Motionär

Humanistiska och teologiska studentkåren vid Lunds universitet,
Samhällsvetarkåren vid Lunds universitet och Teknologkåren vid Lunds
Tekniska Högskola

Styrelsens motionssvar

Styrelsen delar motionärernas bild att meningen kan preciseras för att tydligare avgränsa till *om och inom sin utbildning*.

Styrelsen föreslår fullmäktige besluta att bifalla motionen i sin helhet.

Revidering av ett stycke i åsiktsdokumentet

På sida 34 i det föreslagna åsiktsdokumentet föreslår SFS styrelse ett nytt stycke gällande studentinflytande:

"Studenternas frihet att utöva inflytande över sin egen utbildning ska premieras genom både formella strukturer men även möjligheten att lämna synpunkter och uttrycka önskemål, nyfikenhet och utveckling."

Vi delar intentionen att betona studenters möjligheter att utöva inflytande över sin utbildning i såväl formella som informella sammanhang. Samtidigt anser vi att formuleringen är otydlig och språkligt inkonsekvent, vilket riskerar att försvaga budskapet.

För det första bör det tydliggöras att möjligheten att lämna synpunkter och påverka sin utbildning är en integrerad del av de formella strukturerna för studentinflytande, snarare än något som ställs i kontrast till dessa.

För det andra är formuleringen "uttrycka [...] utveckling" språkligt oklar och svårtolkad i sitt sammanhang. Vi menar att stycket vinner på en mer precis formulering som tydligare fångar hur studenters inflytande faktiskt kommer till uttryck.

Vi föreslår därför att stycket omformuleras till följande:

"Studenters rätt att utöva inflytande över sin utbildning ska säkerställas genom ändamålsenliga formella strukturer som möjliggör att studenter kan framföra synpunkter, uttrycka önskemål och bidra till utbildningens utveckling. Därutöver ska studenter ges goda möjligheter att framföra synpunkter och föra dialog med lärare och utbildningsansvariga utanför formella forum."

Förslag

#37-4 att under avsnitt 3.5, "Studentens lärande i centrum", **ersätta** det föreslagna **#stycke-2 med** följande formulering: *"Studenters rätt att utöva inflytande över sin utbildning ska säkerställas genom ändamålsenliga formella strukturer som möjliggör att studenter kan framföra synpunkter, uttrycka önskemål och bidra till utbildningens utveckling. Därutöver ska studenter ges goda möjligheter att framföra synpunkter och föra dialog med lärare och utbildningsansvariga utanför formella forum."*

Motionär

Humanistiska och teologiska studentkåren vid Lunds universitet,
Samhällsvetarkåren vid Lunds universitet, Teknologkåren vid Lunds Tekniska Högskola

Styrelsens motionssvar

Styrelsen delar motionärernas bedömning att stycket blir lättare att tolka i sitt sammanhang genom den föreslagna ändringen.

**Styrelsen föreslår fullmäktige besluta
att** bifalla motionen i sin helhet.

Ändring av formulering i åsiktsdokumentet (2)

På sida 41 i det föreslagna åsiktsdokumentet föreslår SFS styrelse ett nytt avsnitt, 3.11 Europauniversitetsallianser. I avsnittets tredje stycke anges följande formulering:

"Dessa ska baseras på att det enbart är studenter som kan representera studenter och välja sina representanter, samt att studenter ska ha rätt till närvaro och representation i samtliga forum och rum där beslut fattas och förbereds."

Vi ser positivt på intentionen att tydliggöra studenters rätt till representation. Samtidigt anser vi att formuleringen bör justeras för att säkerställa överensstämmelse med gällande lagstiftning.

Enligt högskoleförordningen har studenter rätt att vara representerade när beslut fattas eller beredning sker. Begreppet beredning har en specifik juridisk innebörd och skiljer sig från formuleringen förbereds, som är mindre precis i detta sammanhang.

För att säkerställa begreppslig tydlighet och överensstämmelse med gällande regelverk föreslår vi därför att formuleringen justeras till följande:

"Dessa ska baseras på att det enbart är studenter som kan representera studenter och välja sina representanter, samt att studenter ska ha rätt till närvaro och representation i samtliga forum och rum där beslut fattas och bereds."

Förslag

#37-5 att under avsnitt 3.11 "Europauniversitetsallianser" i #stycke-4 **ersätta begreppet förbereds med bereds** i den föreslagna meningen *"Dessa ska baseras på att det enbart är studenter som kan representera studenter och välja sina representanter, samt att studenter ska ha rätt till närvaro och representation i samtliga forum och rum där beslut fattas och förbereds."*

Motionär

Humanistiska och teologiska studentkåren vid Lunds universitet

Styrelsens motionssvar

Styrelsen delar motionärernas bedömning.

Styrelsen föreslår fullmäktige besluta att bifalla motionen i sin helhet.

Internationalisering fri från diskriminering

Internationaliseringen är viktig för starka forsknings- och utbildningsmiljöer. Det finns dock tillfällen då internationalisering innebär risker och ska undvikas, något svenska lärosäten liksom SUHF är noga med att påpeka. SUS menar att det är viktigt att utbytesavtal inte sluts eller förlängs med lärosäten där studenter löper stor risk för diskriminering enligt de 7 diskrimineringsgrunderna, exempelvis lärosäten i länder där avvikande sexuella läggningar är olagliga eller där studenter av vissa etniciteter löper stor risk att bli nekade visum. Även utbyten ska erbjuda lika möjligheter för studenter.

SUS yrkar därför:

Förslag

#10-7 att SFS åsiktsprogram återger de begränsningar som kan vara nödvändiga för en ansvarsfull internationalisering under punkt 2.9 "Internationalisering."

#10-8 att SFS verkar för att utbytesavtal inte sluts med lärosäten i länder där studenter löper stor risk att diskrimineras på grund av någon av de 7 diskrimineringsgrunderna.

#10-9 att uppdra styrelsen att föreslå hur detta inkluderas i SFS åsiktsprogram.

Motionär

Stockholms universitets studentkår

Styrelsens motionssvar

Styrelsen noterar att frågan i hög grad avser lärosätenas självbestämmande. Styrelsen anser att det även fortsättningsvis bör vara lärosätena själva som sluter utbytesavtal och eftersom sådana beslut har betydelse för utbildningens innehåll och studenternas situation finns goda möjligheter för studentinflytande lokalt på lärosätet. Det är i grunden en lärosätesfråga vilka internationella samarbeten och avtal som ingås. Att centralt reglera detta riskerar att inskränka den akademiska friheten och styrelsen anser att det är lärosätena själva som bäst kan göra kvalificerade avvägningar utifrån sina uppdrag och förutsättningar och potentiella samarbeten. Det är också delvis otydligt vem som skulle göra en sådan gränsdragning som avses i motionen och styrelsen ser en mycket stor risk att beslut i så fall skulle fattas politiskt.

Styrelsen noterar också att det finns en betydande gränsdragningsproblematik. Att centralt definiera vilka samarbeten som kan anses förenliga med kravet på att vara helt fria från diskriminering bedömer styrelsen vara mycket komplext och skulle riskera att leda till mycket långtgående begränsningar. I praktiken skulle detta kunna innebära en kraftigt minskad, eller i vissa fall nästintill

obefintlig, internationell samverkan, vilket vore mycket negativt för forskningens och utbildningens utveckling.

Avslutningsvis saknar motionen ett konkret och tydligt formulerat förslag att ta ställning till. För att ett yrkande ska kunna föras in i åsiktsprogrammet anser styrelsen att det krävs en konkret formulerad text som önskas lägga till.

Styrelsen föreslår därför avslag, både på grund av formfrågor och på grund av innehållsfrågor.

Styrelsen föreslår därför fullmäktige besluta att avslå motionen i sin helhet.

Motion om ett reformerat CSN

Det svenska studiestödssystemet, administrerat av CSN, är en central förutsättning för att möjliggöra högre studier oavsett socioekonomisk bakgrund. Samtidigt är systemet i flera avseenden utformat utifrån schabloner som inte alltid speglar studenters faktiska studiegång eller livssituation. CSN är ett fantastiskt verktyg i grunden, men det behöver reformeras för att möta studenters behov av flexibilitet och återhämtning.

Ett särskilt problem är det så kallade maxtaket för antal veckor med studiemedel. Studenter som närmar sig slutet av en utbildning kan nekas fortsatt stöd, trots att det ofta handlar om ett begränsat antal veckor för att kunna slutföra en i övrigt nästan färdig examen. Nuvarande dispensmöjligheter är restriktiva och fångar inte alltid upp dessa situationer.

Anställda och skolelever ges möjligheter till återhämtning via ihållande ledighet under betald semester. Studenter har däremot ingen försörjning under sina så kallade ledigheter och måste därför arbeta för att leva. Detta måste förändras och CSN bör möjliggöra riktig betald ledighet för studenter.

Därför yrkar SUS:

Förslag

#10-10 att SFS ska verka för att utöka möjligheten till dispens från maxtaket på veckor med studiemedel från CSN för att avsluta en påbörjad och långt gången utbildning,

#10-11 att SFS ska verka för att CSN ska tillåta två veckors semesterersättning för studenter efter varje termin för att främja studenters återhämtning.

#10-12 att uppdra styrelsen att föreslå hur detta inkluderas i SFS åsiktsprogram.

Motionär

Stockholms universitets studentkår

Styrelsens motionssvar

Styrelsen ser ett stort behov av att reformera studiestödet. SFS verkar ständigt för ett moderniserat studiemedel och ser inte något större värde av att specificera ytterligare i åsiktsprogrammet. Styrelsen bedömer att en breddad möjlighet till dispens från maxtaket skulle vara väldigt resurskrävande för den enskilda studenten att ansöka om dispens och vara arbetsintensivt för CSN. Styrelsen anser istället att det är bättre att satsa på att kunna återfå förbrukade veckor och en generell höjning av antalet veckor. Vidare anses generella möjligheter till återhämtning som ett fortsatt bra spår att arbeta efter istället för att specificera målen på detta vis.

Avslutningsvis saknar motionen ett konkret och tydligt formulerat förslag att ta ställning till. För att ett yrkande ska kunna föras in i åsiktsprogrammet anser styrelsen att det krävs en konkret formulerad text som önskas lägga till.

Styrelsen föreslår därför fullmäktige besluta att avslå motionen i sin helhet.

Doktoranders rätt att känna till sina villkor

Doktorander som inte talar svenska har ibland svårt att meritera sig på samma sätt som svensktalande kollegor, inte minst på institutioner där en stor del av undervisningen sker på svenska. Om en doktorand nekas möjligheten att undervisa kan detta påverka den framtida karriären en lång tid framöver och bör därför redovisas av institutionen vid utlysningen av en doktorandtjänst.

Många doktorander som kommer till Sverige från ett icke-EU-land har ofta olika typer av problem kopplade till sina migrationsprocesser och spenderar ibland en betydande del av sina studier med att försöka navigera det svenska systemet istället för att läsa, skriva eller labba. I de ämnen där doktorander förväntas resa på fältarbete eller bidra till konferenser utomlands innebär processen att förlänga ett uppehållstillstånd oftast att en behöver lämna sitt pass till migrationsverket på obestämd tid. Dessa doktorander kan därför inte genomföra sina studier på samma villkor som doktorander med medborgarskap i ett EU-land. Även detta bör, om institutionen bedömer att så tidigare varit fallet, specificeras i utlysningen av en doktorandtjänst.

SUS yrkar därför:

Förslag

#10-13 att SFS i sitt åsiktsprogram under rubrik "3.4 Tillträde och urval", som sista mening i #stycke-4, tillträde till utbildning på forskarnivå **lägga till** "Om kandidatens förutsättningar att bedriva utbildningen på grund av språkkunskaper eller migrationsrättsliga problem påverkas negativt bör detta åtgärdas men även redovisas i samband med utlysningen".

Motionär

Stockholms universitets studentkår

Styrelsens motionssvar

Styrelsen förstår motionärens andemening men anser att problemformuleringen är för generell för att åtgärda problemet. Institutionstjänstgöring är inte en enligt lag fastställd del av ens utbildning, varpå kärnproblemet i att-satsen som hänvisar till att hinder vad gäller språkkunskaper och migrationsrättsliga problem bör åtgärdas ej adresseras på ett ändamålsenligt sätt. Ytterligare anser styrelsen att termen *migrationsrättsliga* är för vag för att inkluderas i åsiktsprogrammet. Exempelvis så hade dessa krav behövt redovisas på samtliga utlysningar, även de för svenskspråkiga tjänster, eftersom det finns folk som pratar svenska men som inte är svenska medborgare. Därtill anser styrelsen att utformningen av platsannonser även fortsättningsvis bör vara en fråga att hantera på lärosätetsnivå.

Styrelsen föreslår därför fullmäktige besluta

att avslå motionen i sin helhet.

Sluta tjalla

Vi lever i ett samhälle där våra studiekamrater ständigt riskerar att utvisas. Efter en utredning från Riksrevisionen har beslut fattats om att lärosäten ska rapportera tredjelandsstudenter som inte uppfyller kraven på studieaktivitet till Migrationsverket. I praktiken innebär detta att sjukdom inte tillåts, att livskriser inte ryms och att rätten att tillfälligt stanna upp försvinner. Det innebär också att tredjelandsstudenter särskiljs och kontrolleras hårdare än studenter som haft turen att födas i ett land inom Europeiska unionen. Riksrevisionens rapport ger inget belägg för att detta skulle vara ett omfattande problem och åtgärden framstår i stället som ett oproportionerligt ingrepp. Att göra lärosäten till angivare är ett direkt angrepp på internationalisering, akademisk frihet och Sveriges långsiktiga kompetensförsörjning.

Det kanske upplevs som ett lågt krav att vara aktiv i sina studier och att det är okej att bli underkänd så länge en försöker. Det är dock en avgörande skillnad i hur studenter behandlas beroende på medborgarskap och framför allt öppnar detta för ytterligare kontroll och angiveri i framtiden. När nationalitet nu ska inkluderas i Ladok utökas möjligheten att kategorisera och sortera studenter, samtidigt som lärosätenas ansvar att ange förstärks. Idag är det tredjelandsstudenter som inte uppfyller aktivitetskrav som rapporteras. Nästa gång är det de som inte får högsta betyg. Nästa gång är det de som byter utbildning eller behöver mer tid. Varje steg flyttar gränsen för vad som accepteras, och sammanlagt normaliseras ett system där utbildning ersätts av kontroll och trygghet byts mot misstänkliggörande.

Vi har just nu turen att bo i ett land som människor flyr till, inte från. Att vara född i Sverige är ingen förtjänst utan ett resultat av slumpen. Det så kallade problemet med att människor använder studier som väg till uppehållstillstånd är inte ett utbildningspolitiskt problem och ska inte göras till lärosätenas ansvar. När människor tvingas söka skydd genom studiesystemet är det inte systemen som missbrukas – det är de som brister. Det är asylrätten som urholkas, legala vägar in i landet som stängs och en solidaritet som ersätts av misstänkliggörande och kontroll. Universitet och högskolor ska inte fungera som förlängda armar åt Migrationsmyndigheten, utan som platser för kunskap, trygghet och akademisk frihet. Detta handlar ytterst om makt, rättigheter och vilket samhälle vi väljer att vara – ett som bygger murar eller ett som värnar solidaritet, rättvisa och humanitet.

SUS föreslår med anledning av ovan

Förslag

#10-14 att inkludera nedanstående stycken som en ny punkt i SFS åsiktsprogram:

“2.10 Utbildning utan angiveri

Högre utbildning ska vara en plats för trygghet, kunskap och likabehandling. När lärosäten tvingas rapportera tredjelandsstudenter till Migrationsverket används utbildningssystemet som ett verktyg för kontroll, där studenter behandlas olika beroende på medborgarskap. Sjukdom, livskriser och behov av mer tid riskerar då att få konsekvenser långt bortom studierna.

Att kategorisera studenter utifrån nationalitet och ålägga lärosäten ett ansvar att ange dem normaliserar misstänkliggörande och hotar både akademisk frihet och internationalisering. Lärosäten ska stå på studenternas sida, inte fungera som förlängda armar åt migrationsmyndigheter. Detta är ytterst en fråga om vilket samhälle vi vill vara: ett som kontrollerar människor, eller ett som värnar solidaritet, rättvisa och humanitet.”

#10-15 att SFS ska göra ett uttalande i enlighet med samma skrivelse.

#10-16 att SFS presidium ska lyfta frågan i lämpliga möten med politiker.

Motionär

Stockholms universitets studentkår

Styrelsens motionssvar

Styrelsen delar motionärernas bedömning avseende behovet av ett ställningstagande i frågan, och anser att den första att-satsens förslag på tillägg i åsiktsprogrammet är lämpligt.

Avseende att-sats två anser styrelsen att det är mest ändamålsenligt att styrelsen bedömer när SFS kan få störst genomslag av sina politiska utspel, och att fullmäktige därför inte bör fatta beslut om enskilda uttalanden.

Vid möten med politiker är det självklart att relevanta frågor och delar av åsiktsprogrammet och verksamhetsplanen lyfts. Styrelsen anser därför att det inte är nödvändigt för fullmäktige att anta direktiv av typen som återfinns i den tredje att-satsen, eftersom det är en naturlig del av SFS dagliga verksamhet.

Styrelsen föreslår därför fullmäktige besluta

att bifalla att-sats 1.

att avslå att-sats 2 och 3.

Vinterledighet

Studenters levnadsvillkor har länge varit under all kritik, med kvälls- och helgentor utan knappt något andrum inför start av ny kurs, orimligt dyra boendekostnader och än värre det låga studiemedlet som gör att studenter kan gå back tusentals kronor i månaden.

Vila är en rättighet för alla arbetare och gymnasieelever har både vinter- och sommarlov, men universitetsstudenter har varken rätt till fria helger, kvällar, julaftnar och andra högtider. Ingen semester, ingen ro. För samtliga studenters hälsa och välmående bör ett vinteruppehåll instiftas mellan höst- och vårtermin.

Ett bra första steg är att genom SUHF, som publicerar en rekommendation om terminstider, verka för ett vinteruppehåll.

Förslag

#10-17 att SFS verkar för att en vinterledighet införs mellan hösttermin och vårtermin.

#10-18 att SFS verkar för att vinterledigheten är minst 2 veckor lång.

#10-19 att uppdra styrelsen att föreslå hur detta inkluderas i SFS åsiktsprogram.

Motionär

Stockholms universitets studentkår

Styrelsens motionssvar

Styrelsen instämmer att studenter måste ges tid för vila mellan terminer och möjlighet till längre sammanhängande perioder av återhämtning, vilket redan återspeglas i SFS åsiktsprogram, *Kap 3.5* under rubriken *Tid för återhämtning*. Nuvarande lagstiftning ställer dock krav på studietakt för rätt till studiemedel och en längre vinterledighet mellan terminerna skulle riskera att lämna studenter utan inkomst under den perioden. Snarare än att låsa organisationen vid en specifik reform av terminstiderna anser styrelsen att SFS bör verka för ett studiestödssystem som möjliggör återhämtning på en bredare skala.

Avslutningsvis saknar motionen ett konkret och tydligt formulerat förslag att ta ställning till. För att ett yrkande ska kunna föras in i åsiktsprogrammet anser styrelsen att det krävs en konkret formulerad text som önskas lägga till.

Styrelsen föreslår därför fullmäktige besluta att avslå motionen i sin helhet.

Studenters möjlighet att behandla sjukdom utan ekonomiska hinder

Studenter har begränsade ekonomiska marginaler och är därför särskilt sårbara för kostnader kopplade till sjukdom. SFS åsiktsprogram fokuserar i dag främst på studenters ekonomiska trygghet när studieförmågan är nedsatt, till exempel genom sjukskrivning och socialförsäkringar.

Det saknas däremot en tydlig princip för studenters möjligheter att ha råd att behandla sjukdom i de fall studieförmågan finns kvar. För många studenter, särskilt de som lever med långvarig eller kronisk sjukdom, är tillgång till läkemedel en förutsättning för att kunna genomföra sina studier. Samtidigt kan kostnader för behandling, däribland inom högkostnadsskyddet, utgöra ett återkommande hinder.

Förslag

#12-1 att i SFS åsiktsprogram, avsnittet Sociala trygghetssystem (4.3) i #stycke-3, efter meningen "Studenter ska kunna ta del av försäkringen när de är sjuka." **lägga till:** "Kostnader för behandling av sjukdom, såsom läkemedel, ska inte utgöra ett ekonomiskt hinder för studier."

Motionär

Linnékåren

Styrelsens motionssvar

Styrelsen instämmer med motionärernas bedömning att medicinska kostnader lätt kan skjuta i höjden och att det är viktigt att trygghetssystemen för studenter inkluderar dessa.

Styrelsen föreslår därför fullmäktige besluta att bifalla motionen i sin helhet.

Glöm inte doktoranderna!

Fastän doktorander inom SFS skrivelser anses inkluderas i begreppet "studenter" brukar de väldigt ofta särskiljas från varandra inom skrivelser i högre utbildning. Vi anser att det vore gynnsamt att inkludera doktorander i skrivelsen i åsiktsdokumentet för att göra det extra tydligt att det även innefattar den gruppen.

Förslag

#39-2 att ändra #stycke-6 i kapitel 3.6 från:

"Det finns flertalet hinder som kan påverka studenters möjligheter för studentinflytande. Studentinflytandet är till stor del begränsat till de studenter som har en förståelse för det svenska språket. I takt med ökad internationalisering av de svenska lärosätena måste internationella studenter erbjudas likvärdig tillgång till information och lika möjligheter till studentinflytande. Det ska finnas möjlighet för såväl studenter som forskande och undervisande personal som inte kan svenska att lära sig språket på ett effektivt sätt. Lärosäten ska vara organisatoriskt inkluderande även för icke-svensktalande oberoende av eventuella krav på myndighetsspråk, detta inkluderar att alla studenter ska kunna vara studentrepresentanter på alla nivåer."

till:

"Det finns flertalet hinder som kan påverka studenters möjligheter för studentinflytande. Studentinflytandet är till stor del begränsat till de studenter som har en förståelse för det svenska språket. I takt med ökad internationalisering av de svenska lärosätena måste internationella studenter och doktorander erbjudas likvärdig tillgång till information och lika möjligheter till studentinflytande. Det ska finnas möjlighet för såväl studenter, doktorander som forskande och undervisande personal som inte kan svenska att lära sig språket på ett effektivt sätt. Lärosäten ska vara organisatoriskt inkluderande även för icke-svensktalande oberoende av eventuella krav på myndighetsspråk, detta inkluderar att alla studenter ska kunna vara student- och doktorandrepresentanter på alla nivåer."

#39-3 att ändra #stycke-7 i kapitel 3.6 från:

"För att studentinflytandet ska vara tillgängligt för alla verkar SFS för att språkbarriärer aldrig ska stå i vägen för icke-svenskspråkiga studenter att aktivt delta i studentinflytandet på sitt svenska lärosäte. Därför ska SFS verka för att lärosätena ska nyttja tvåspråkigheten i organ där icke-svenskspråkiga ska representeras. Genom tvåspråkigheten blir delaktigheten i studentinflytandet mer likvärdig för både svenskspråkiga och icke-svenskspråkiga studenter. Vidare ska lärosätena tillhandahålla åtminstone sammanfattningen av alla viktiga dokument som berör icke-svenskspråkiga studenter."

till:

"För att studentinflytandet ska vara tillgängligt för alla verkar SFS för att språkbarriärer aldrig ska stå i vägen för icke-svenskspråkiga studenter eller doktorander att aktivt delta i studentinflytandet på sitt svenska lärosäte. Därför ska SFS verka för att lärosätena ska nyttja tvåspråkigheten i organ där icke-svenskspråkiga ska representeras. Genom tvåspråkigheten blir delaktigheten i studentinflytandet mer likvärdig för både svenskspråkiga och icke svenskspråkiga studenter. Vidare ska lärosätena tillhandahålla åtminstone sammanfattningen av alla viktiga dokument som berör icke-svenskspråkiga studenter och doktorander."

Motionär

Blekinge Studentkår, Dalarnas Studentkår, Gotlands Studentkår Rindi, Halmstad studentkår, Kristianstads Studentkår, Studentkåren i Skövde, Studentkåren i Sundsvall, Studentkåren i Östersund, Studentkåren vid Högskolan Väst

Styrelsens motionssvar

Styrelsen vill inledningsvis uppmärksamma att styrelsen använder sig av den definition av studenter som återfinns i 1 kap. 4 § Högskoleförordningen (1993:100): *med doktorand (avses) en student som är antagen till och bedriver utbildning på forskarnivå*. Styrelsen anser att det även fortsättningsvis vore bra att inte särskilja doktorander från studenter annat än nödvändigt, alltså när det exempelvis uttryckligen behöver specificeras att det omfattar doktorander. I åsiktsprogrammet görs detta i dagsläget, till exempel, i relation till problematik avseende skuggdoktorander.

Styrelsen vill också avråda från att införa begreppet *doktorandrepresentant* i åsiktsprogrammet, eftersom de författningsskydd som finns för studentinflytande avser studentrepresentanter, och för att det på sikt skulle kunna leda till en situation där lärosätena tar sig friheter att specificera vilken typ av representant som studentkåren ska utse, där styrelsen anser att studenter och studentkårer bör ha full frihet att utse sina studentrepresentanter.

Styrelsen föreslår därför fullmäktige besluta att avslå motionen i sin helhet.

En studenthälsa i varje stad

Flera universitet bedriver idag sin verksamhet på campus i flera olika städer, vilket medför att studenterna också sprids ut. Studenter är därmed en decentraliserad grupp och Lunds universitet som har campus i Lund, Malmö, Helsingborg och Ljungbyhed är bara ett av många exempel.

Det är välkänt att studenter är en grupp med hög risk för att drabbas av psykisk ohälsa. Därför är studenter en grupp med extra stort behov av psykiskt stöd, vilket idag till stor del tillgängliggörs genom studenthälsan. Studenthälsan fyller flera viktiga funktioner, varav vissa går att ta del av digitalt men andra kräver en fysisk närvaro. För att Studenthälsan ska fylla sitt syfte och studenternas välmående garanteras, oberoende val av studieort och utbildning, krävs det att Studenthälsans faciliteter är lättillgängliga. Tröskeln för att komma i kontakt med studenthälsan bör alltid vara så låg som möjligt – så är det inte alltid idag. Därmed är det av yttersta vikt att studenthälsan har en mottagning i samtliga städer där universitetets studenter finns.

Förslag

#32-1 att ändra kapitel 3.8, #stycke-2 från:

“Studietiden medför faktorer som stress och osäkra levnadsvillkor som kan leda till behov av studenthälsovård. Studenthälsovårdens mottagningar, vanligen benämnd studenthälsan, är viktiga för att ge studenter rätt förutsättningar att må bra under hela studietiden. Till följd av urholkning i utbildningsbudget minskas medlen till studenthälsan i landet samtidigt som studenters stressrelaterade problem ökar. SFS anser att en studenthälsan inte får ta ut avgifter från studenter. Studenthälsans verksamhet får inte heller skäras ned på som en konsekvens av att lärosäten tvingas bespara. Det är även viktigt att det finns en god nationell standard fastställd så att studenters välmående garanteras, oberoende val av studieort och utbildning. “

till:

“Studietiden medför faktorer som stress och osäkra levnadsvillkor som kan leda till behov av studenthälsovård. Studenthälsovårdens mottagningar, vanligen benämnd studenthälsan, är viktiga för att ge studenter rätt förutsättningar att må bra under hela studietiden. SFS anser att de universitet som har campus i flera städer ska ha en mottagning i varje stad där universitetet bedriver en betydande andel av sin verksamhet. Till följd av urholkning i utbildningsbudget minskas medlen till studenthälsan i landet samtidigt som studenters stressrelaterade problem ökar. SFS anser att en studenthälsan inte får ta ut avgifter från studenter. Studenthälsans verksamhet får inte heller skäras ned på som en konsekvens av att lärosäten tvingas bespara. Det är även viktigt att det finns en god nationell standard fastställd så att studenters välmående garanteras, oberoende val av studieort och utbildning.”

Motionär

Humanistiska och teologiska studentkåren vid Lunds universitet, Lunds Naturvetarkår, Samhällsvetarkåren vid Lunds universitet, Teknologkåren vid Lunds Tekniska Högskola

Styrelsens motionssvar

Styrelsen delar motionärernas uppfattning om att en välfungerande studenthälsa vid universitet och högskolor är av stor betydelse för studenters välmående under studietiden.

Styrelsen ser dock utmaningar i att införa ett bindande krav på fysisk studenthälsa vid samtliga lärosäten. Förutsättningarna skiljer sig åt mellan olika lärosäten, inte minst vad gäller storlek, kapacitet och ekonomiska resurser. Ett generellt krav riskerar därför att bli svårt att uppfylla på ett likvärdigt och kvalitativt sätt.

Styrelsen vill även understryka att utformningen av studenthälsan i hög grad är en fråga för de enskilda lärosätena tillsammans med studentkåren att själva granska, bedöma och utveckla utifrån sina specifika behov och förutsättningar. Mot denna bakgrund anser styrelsen att det är mer ändamålsenligt att lärosäten ges möjlighet att sträva efter att tillhandahålla studenthälsa utifrån sina respektive förutsättningar, snarare än att åläggas ett absolut krav.

Styrelsen noterar vidare positivt att det i den av regeringen antagna budgeten har tillförts ökade resurser, inklusive riktade medel för studenters hälsa. Styrelsen bedömer att detta skapar förbättrade möjligheter för lärosäten att utveckla och stärka studenthälsan, vilket på sikt kan bidra till ökat välbefinnande bland studenter.

Styrelsen föreslår därför fullmäktige besluta att avslå motionen i sin helhet.