



Motionssvar

Proposition 5

Dnr: 034-05/2526

Datum: 2026-04-24

Tack till er som motionerat

Styrelsen vill börja med att tacka för inkomna motioner till propositionerna. Motionerna bidrar till att göra förslagen bättre och ger nya perspektiv. Styrelsen vill också tacka för den dialog som möjliggjorts vid fysiska som digitala medlemsmöten och är glada för det stora engagemang SFS medlemskåren visat för att bidra till styrelsens arbete med propositioner. Om du som har motionerat känner att du har ytterligare frågor ser vi fram emot ytterligare samtal på åsiktstorg!

Styrelsen samlar sitt tack till alla motionärer här och hoppar därför rätt in i motionssvaren nedan. Vi vill också hänvisa till riktlinjerna för SFSFUM, mer specifikt "*Jämlikt och inkluderande deltagande*" ([se länk](#)), vi skapar ett gott samtalsklimat tillsammans!

/SFS styrelse 2025/26

Innehållsförteckning

Förtydligande av arbetet kring belastningsregisterkontroll och kreditupplysning för valberedningen	4
Förtydligande av uppdrag som ska kontrolleras	6
Kontinuitet inom valberedningen	8
Valberedningens hantering av känsliga uppgifter	10
Förtydliga riktlinjer kring hearing	11
SFS bör inte vara en del av kontrollsamhället	13

Förtydligande av arbetet kring belastningsregisterkontroll och kreditupplysning för valberedningen

Vi ser positivt på att valberedningen ska ha ett tydligt direktiv för både belastningsregisterkontroll och kreditupplysning. Samtidigt anser vi att den nuvarande formuleringen är för vag. För att säkerställa ett rättssäkert arbetssätt och minimera risken för onödig spridning av känsliga uppgifter behövs därför ytterligare förtydliganden.

I vårt förslag nedan delar vi upp ansvaret mellan två funktioner inom SFS för att stärka kontrollen och transparensen i processen. Verksamhetsrevisorernas roll blir att bevaka att direktivet och övriga styrdokument följs, medan ordföranden för valberedningen fortsatt är den beslutande parten i hanteringen av kontrollerna.

Vi bedömer att denna uppdelning både minskar risken för spridning av känsliga personuppgifter och skapar en tydligare arbetsgång för valberedningen.

Förslag

#34-9 att i #stycke-1 under paragraf 3.3 "Belastningsregisterkontroll och kreditupplysning" efter tredje meningen **lägga till** följande formulering: "Valberedningens ordförande och SFS verksamhetsrevisorer är de som ska överse vad som står i belastningsregister och kreditupplysning för att inte sprida känsliga uppgifter till för många personer. En av SFS verksamhetsrevisor ansvarar för att anonymisera underlaget inför och får inte vara delaktig i beslutet om det finns något förtroendeskadligt i belastningsregister eller kreditupplysning. Valberedningens ordförande och den av SFS verksamhetsrevisorer som inte har anonymiserat underlaget ska utifrån kravprofil ta ställning om det finns något som är förtroendeskadligt i belastningsregister eller kreditupplysning. Valberedningens ordförande och SFS verksamhetsrevisorer ska meddela valberedningen om det finns något i belastningsregister eller kreditupplysning som gör att nominerad person inte bör bli vald. De ska däremot inte redovisa vad i belastningsregister eller kreditupplysning som gör att nominerad person inte bör bli vald."

Motionär

Blekinge Studentkår, Dalarnas Studentkår, Gotlands Studentkår Rindi, Halmstad studentkår, Kristianstads Studentkår, Studentkåren i Skövde, Studentkåren i Sundsvall, Studentkåren i Östersund, Studentkåren vid Högskolan Väst

Styrelsens motionssvar

Styrelsen instämmer med motionärernas bedömning att tydlighet och rättssäkerhet i valberedningens arbete är en relevant fråga. Styrelsen delar

också uppfattningen att hanteringen av känsliga uppgifter behöver ske ansvarsfullt och med god struktur.

Samtidigt bedömer styrelsen att motionens förslag är alltför detaljerat utformat. Den föreslagna uppdelningen av ansvar och de specifika anvisningarna riskerar att begränsa flexibiliteten i hur arbetet organiseras, samt att skapa en onödigt omfattande reglering av interna processer.

Styrelsen menar att övergripande riktlinjer bör fastställas, medan den närmare utformningen av arbetsformer och ansvarsfördelning med fördel kan hanteras inom ramen för befintliga styrdokument och av berörda funktioner själva.

Styrelsen föreslår därför fullmäktige besluta att avslå motionen i sin helhet.

Förtydligande av uppdrag som ska kontrolleras

Vi ser positivt på styrelsens förslag om att valberedningen ska ges möjlighet att genomföra både belastningsregisterkontroll och kreditupplysning. Samtidigt anser vi att detta inte bör omfatta samtliga förtroendeuppdrag, utan enbart avse SFS presidium och SFS styrelse.

Att inkludera SFS presidium är motiverat eftersom dessa personer i högre grad uppfattas som organisationens politiska företrädare och ofta är de som syns i externa sammanhang, exempelvis i media. Därmed löper de också större risk att utsättas för offentlig granskning, något som i förlängningen kan påverka SFS påverkansarbete negativt. Presidiet bär dessutom det övergripande ansvaret för organisationen och fungerar i normala fall som firmatecknare, vilket ytterligare motiverar behovet av dessa kontroller.

Vi anser även att kontrollerna bör omfatta SFS styrelse. I proposition 4 föreslås att styrelsen ska ges utökade möjligheter att vara firmatecknare för SFS. Mot bakgrund av detta är det rimligt att säkerställa att ingen person med oordnad ekonomi får en sådan roll, då detta kan innebära risker för organisationen.

Förslag

#34-10 att i #stycke-1 under paragraf 3.3 "Belastningsregisterkontroll och kreditupplysning" **ändra**

från:

"Valberedningen kan begära att kandidater till uppdrag ska inkomma med ett utdrag ur sitt belastningsregister och en kreditupplysning. Valberedningen kan i kravprofilen specificera att en kandidat till ett uppdrag inte får vara dömd eller ha mottagit ett strafföreläggande för brott som kan vara förtroendeskadligt för SFS. Valberedningen kan i kravprofilen specificera att en kandidat till ett uppdrag inte får ha förtroendeskadliga skulder och i övrigt ska ha en ordnad privatekonomi. Valberedningen får inte delge information som de fått från ett belastningsregisterutdrag eller genom kreditupplysning till utomstående."

till:

"Valberedningen kan begära att kandidater till SFS presidium och SFS styrelse ska inkomma med ett utdrag ur sitt belastningsregister och en kreditupplysning. Valberedningen kan i kravprofilen specificera att en kandidat till SFS presidium och SFS styrelse inte får vara dömd eller ha mottagit ett strafföreläggande för brott som kan vara förtroendeskadligt för SFS. Valberedningen kan i kravprofilen specificera att en kandidat till SFS presidium och SFS styrelse inte får ha förtroendeskadliga skulder och i övrigt ska ha en ordnad privatekonomi. Valberedningen får inte delge information som de fått från ett belastningsregisterutdrag eller genom kreditupplysning till utomstående."

Motionär

Blekinge Studentkår, Dalarnas Studentkår, Gotlands Studentkår Rindi, Halmstad studentkår, Kristianstads Studentkår, Studentkåren i Skövde, Studentkåren i Sundsvall, Studentkåren i Östersund, Studentkåren vid Högskolan Väst

Styrelsens motionssvar

Styrelsen instämmer med motionärerna om att belastningsregisterkontroll och kreditupplysning inte bör omfatta samtliga förtroendeuppdrag utan enbart avse SFS presidium och SFS styrelse. Eftersom valberedningen inte bereder val av nästkommande valberedning, enligt SFS stadga kapitel 5, 3§ moment 3, betyder därmed styrelsens förslag att valberedningen endast kan begära att kandidater till SFS presidium och SFS styrelse ska inkomma med ett ovan nämnda utdrag. Därmed anser styrelsen inte att någon ändring i skrivelsen behöver göras.

Styrelsen föreslår därför fullmäktige besluta att avslå motionen i sin helhet.

Kontinuitet inom valberedningen

Att formulera detta som "kan" istället för "ska i möjligaste" innebär att valberedningen själva måste ta ställning till huruvida de anser att detta är en relevant faktor i individuella fall. Därmed kan det hända att valberedningen ett år kollar på belastningsregister medan det inte lyfts alls året efter, eller att det är en faktor för vissa kandidater men inte lyfts alls för andra. Vi anser att detta bör vara konsekvent om man ska göra det alls, och att valberedningen inte ska (kunna) göra skillnad på folk och folk på det sättet.

Vi har valt att frasera det så att i fall där det inte är möjligt att ta fram belastningsregister eller kreditupplysning, till exempel om en kandidat har härkomst från ett annat land, så kan personen fortfarande kandidera och bli valberedningens förslag.

Förslag

#34-11 att i #stycke-1 under paragraf 3.3 "Belastningsregisterkontroll och kreditupplysning" **ändra**

från:

"Valberedningen kan begära att kandidater till uppdrag ska inkomma med ett utdrag ur sitt belastningsregister och en kreditupplysning. Valberedningen kan i kravprofilen specificera att en kandidat till ett uppdrag inte får vara dömd eller ha mottagit ett strafföreläggande för brott som kan vara förtroendeskadligt för SFS. Valberedningen kan i kravprofilen specificera att en kandidat till ett uppdrag inte får ha förtroendeskadliga skulder och i övrigt ska ha en ordnad privatekonomi. Valberedningen får inte delge information som de fått från ett belastningsregisterutdrag eller genom kreditupplysning till utomstående."

till:

"Valberedningen ska i möjligaste mån begära att kandidater till uppdrag ska inkomma med ett utdrag ur sitt belastningsregister och en kreditupplysning. Valberedningen ska i kravprofilen specificera att en kandidat till ett uppdrag inte får vara dömd, eller ha mottagit ett strafföreläggande, för brott som kan vara förtroendeskadligt för SFS. Valberedningen ska i kravprofilen specificera att en kandidat till ett uppdrag inte får ha förtroendeskadliga skulder och i övrigt ska ha en ordnad privatekonomi. Valberedningen får inte delge information som de fått från ett belastningsregisterutdrag eller genom kreditupplysning till utomstående."

Motionär

Blekinge Studentkår, Dalarnas Studentkår, Gotlands Studentkår Rindi, Halmstad studentkår, Kristianstads Studentkår, Studentkåren i Skövde, Studentkåren i Sundsvall, Studentkåren i Östersund, Studentkåren vid Högskolan Väst

Styrelsens motionssvar

Styrelsen förstår motionärernas förslag men instämmer inte i tolkningen av det inkomna ändringsförslaget. *I möjligaste mån* måste förstås som att valberedningen i regel alltid ska begära att kandidater inkommer med utdrag ur sitt belastningsregister och en kreditupplysning när detta är möjligt. Därmed skulle följande meningar, ifall de innehåller ordet *ska* istället för *kan*, betyda att valberedningen inte har möjlighet att göra avsteg från regeln, exempelvis om en kandidat har härkomst från ett annat land.

I övrigt vidhåller styrelsen att det även fortsättningsvis bör vara upp till valberedningen att bestämma huruvida de vill begära in utdrag eller ej, samtidigt som styrelsen förutsätter att valberedningen är konsekvent i tillämpningen av detta krav.

Styrelsen föreslår därför fullmäktige besluta att avslå motionen i sin helhet.

Valberedningens hantering av känsliga uppgifter

Kreditupplysning och utdrag ur belastningsregister är känsliga uppgifter som behöver hanteras på ett ansvarsfullt sätt. Valberedningen behöver ett säkert arbetssätt för att undvika att dessa sprids.

Förvisso står det redan att personuppgifter ska raderas efter rekryteringsprocessens slut i SFS:s *“Instruktion för hantering av personuppgifter”*, men utdrag ur belastningsregister och kreditupplysning är väldigt känsliga uppgifter som kräver extra skydd. Därför är det viktigt att det i direktivet för val och valberedning framgår exakt hur rutinen för hantering, lagring och radering av dessa uppgifter ska se ut.

Förslag

#22-4 att under avsnitt 3.3 *Belastningsregisterkontroll och kreditupplysning* i **#stycke-1 ändra** *“Valberedningen får inte delge information som de fått från ett belastningsregisterutdrag eller genom kreditupplysning till utomstående” till* *“Valberedningen får inte delge information som de fått från ett belastningsregisterutdrag eller genom kreditupplysning till utomstående och uppgifterna ska raderas i nära anslutning till att rekryteringsprocessen har avslutats. Det åligger valberedningens sammankallande att kontrollera att alla uppgifter raderats senast vid verksamhetsårets slut.”*

Motionär

Humanistiska och teologiska studentkåren vid Lunds universitet, Lunds Naturvetarkår, Teknologkåren vid Lunds Tekniska Högskola

Styrelsens motionssvar

Styrelsen håller med motionären om behovet av att införa tydlig reglering av hur utdrag ur belastningsregistret och kreditupplysningar hanteras under valberedningsprocessen. Styrelsen anser dock att det finns förbättringsutrymme i den föreslagna formuleringen.

Styrelsen föreslår därför fullmäktige besluta

#2-21 att avslå motionen till förmån för följande jämkningsyrkande:

#2-22 att i Direktiv för val och valberedningen 3.3 **ändra** meningen *“Valberedningen får inte delge information som de fått från ett belastningsregisterutdrag eller genom kreditupplysning till utomstående” till* *“Valberedningen får inte delge information som de fått från ett belastningsregisterutdrag eller genom kreditupplysning till utomstående. Efter att rekryteringsprocessen avslutats ska alla filer raderas och det åligger valberedningen att alla filer raderats senast vid verksamhetsårets slut.”*

Förtydliga riktlinjer kring hearing

Vid årets hearing för det extrainsatta fullmäktigemötet var processen oklar och belyste att det inte finns några riktlinjer för hearingförfarandet. Förfarandet ansågs bristande på flera sätt, bland annat var hearingen av vice ordförande både dåligt planerad och ostrukturerad, vilket varken ledde till en tydlig eller rättvis bild av kandidaterna. Medlemskårerna fick inte heller någon chans att ställa frågor direkt till kandidaterna utan andra kandidater i rummet.

För att processen ska ske så jämlikt som möjligt och varje kandidat har samma förutsättningar under hearingen bör det därför införas ett stycke som förtydligar processen. Vi ämnar därmed att införa en ny rubrik och om hearingförfarande i direktiven för val och valberedning.

Förslag

#32-3 att anta ett nytt kapitel 4 enligt följande i "Direktiv för val och valberedning" i sin helhet:

"4. Hearing

4.1 Process för hearing

Varje hearing inleds med att valberedningen presenterar sitt förslag. Därefter har kandidaten utrymme att presentera sig och sedan svara på eventuella frågor från fullmäktige. Finns det fler kandidater till samma uppdrag presenteras dessa efter att valberedningens förslag har presenterats. Om det finns fler kandidater än antalet platser till ett uppdrag får endast en kandidat befinna sig i rummet åt gången."

Motionär

Humanistiska och teologiska studentkåren vid Lunds universitet, Lunds Naturvetarkår, Samhällsvetarkåren vid Lunds universitet, Teknologkåren vid Lunds Tekniska Högskola

Styrelsens motionssvar

Styrelsen vill inledningsvis påminna om att hearingen inte sker under själva fullmäktige utan arrangeras av valberedningen ett par veckor innan sammanträdet. Styrelsen delar inte motionärernas bild av behovet av en definition av hearingsprocessen. Styrelsen vill därtill påminna om att hearingprocessen för presidiet inte sett ut på det sätt som motionärerna föreslår. De senaste åren har hearing genomförts genom att kandidater till SFS presidium sitter i samma rum och att valberedningen intervjuar i någonting som kan liknas vid en gruppintervju. Den process som motionärerna beskriver handlar istället om den process som fastställs i mötesordningen på fullmäktige. Styrelsen noterar att SFS under senare år gått från att ha utfrågning eller hearing under plenum till att istället ge ombuden möjlighet att träffa kandidaterna på valtorget. Styrelsen bedömer att den ordningen även fortsatt är att föredra.

**Styrelsen föreslår därför fullmäktige besluta
att avslå motionen i sin helhet.**

SFS bör inte vara en del av kontrollsamhället

Få studentkårer i Sverige begär idag ut varken kreditupplysningar eller utdrag från brottsregister, detta trots att många av dessa har betydligt större ekonomiska resurser och uppdrag än SFS. Det är mycket opassande att en valberedning drar slutsatser om kandidaters lämplighet utifrån en bred bakgrundskontroll, utan vidare demokratisk insyn eller bestämmelser om vad medlemskåreerna eventuellt uppfattar som förtroendeskadligt. Förslaget på ändringar i direktiv för val och valberedning rörande 3.3. Belastningsregister och kreditupplysning bör därför styrkas. SUS föredrar dock att förtroende fortsatt främst byggs på tillit och inte ökad kontroll.

SUS yrkar därför:

Förslag

#10-29 att punkt 3.3. *Belastningsregisterkontroll och kreditupplysning* stryks ur *Direktiv för val och valberedning*.

Motionär

Stockholms universitets studentkår

Styrelsens motionssvar

Styrelsen delar motionärernas bild att det i huvudsak är tillit och inte kontroll som ska styra men noterar samtidigt att dessa inte nödvändigtvis är saker som står emot varandra. SFS är en organisation med mycket stort ansvar och styrelsens ledamöter, särskilt presidiet, löper risk att bli granskade under lupp. Om ledamöter besitter belastningar som kan vara förtroendeskadliga kan detta leda till att tilliten och förtroendet för SFS som organisation skadas. Styrelsen noterar även att det enligt de föreslagna direktiven, så ska medlemmarna ges möjlighet att lämna inspel på kravprofilerna vari eventuella förtroendeskadliga brott och skulder ska anges.

Styrelsen föreslår därför fullmäktige besluta att avslå motionen i sin helhet.